

資料編

1 調査票

(付：単純集計結果)

- (1) 裁判員アンケート 97 ページ
- (2) 補充裁判員アンケート 101 ページ
- (3) 裁判員候補者アンケート..... 105 ページ

アンケートご協力をお願い

～裁判員をお務めいただいた皆さんへ～

裁判にご参加いただき、ありがとうございました。

裁判所では、裁判員を務められた方を対象に、アンケートを実施しています。ご回答いただきました内容は、とりまとめた上、適切な統計処理をおこない、公表します。また、裁判所・検察庁・弁護士会において、よりよい運用を検討するための資料とさせていただきますことも予定しています。

お疲れのところお手数をおかけしますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご回答にご協力いただきますようお願い申し上げます。

なお、本アンケートは手続に参加した御感想や御意見を記入していただくものです（守秘義務違反に当たる事項について回答を求めるものではありません。）。

〇〇地方裁判所
最高裁判所

※黒色のボールペンもしくはHB以上の黒鉛筆をご使用ください。

問1 裁判員等選任手続についてお聞きします。

質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。

<質問手続中の手続の進め方、受けた質問についてなど>

<質問手続中の待ち時間についてなど>

問2 法廷での審理についてお聞きします。審理の内容はわかりやすかったですか。当てはまる番号に1つだけ〇をお付けください。

1 (66.6%) わかりやすかった 2 (29.4%) 普通 3 (2.4%) わかりにくかった

(1.5%) 不明

問3 検察官や弁護人の法廷での説明や証拠調べは、わかりやすかったですか。検察官、弁護士それぞれについて、当てはまる番号に1つだけ〇をお付けください。

	わかりやすかった	普通	わかりにくかった	不明
検察官は……	1 (67.7%)	2 (27.3%)	3 (3.8%)	(1.1%)
弁護人は……	1 (36.0%)	2 (45.6%)	3 (17.0%)	(1.4%)

問4 検察官や弁護人の法廷活動に対して感じられた印象について、「はい」か「いいえ」の当てはまる方に○をお付けください。

【検察官の活動について】

- 1 検察官の話し方に問題があった（早口，声が聞き取りにくい，言葉が難しかった等）……………（はい（11.2%）・いいえ（87.3%））（1.5%） 不明
- 2 検察官の説明が詳しすぎた……………（はい（8.1%）・いいえ（90.0%））（1.9%）
- 3 検察官が話す内容がわかりにくかった……………（はい（5.3%）・いいえ（92.6%））（2.1%）
- 4 証人や被告人に対する検察官の質問の意図・内容がわかりにくかった……………（はい（12.3%）・いいえ（85.4%））（2.3%）
- 5 供述調書の朗読がわかりにくかった（長い，単調，その場で理解できない，印象に残らない等）……………（はい（10.9%）・いいえ（86.3%））（2.8%）

【弁護人の活動について】

- 6 弁護人の話し方に問題があった（早口，声が聞き取りにくい，言葉が難しかった等）……………（はい（27.5%）・いいえ（70.7%））（1.8%）
- 7 弁護人の説明が詳しすぎた……………（はい（7.1%）・いいえ（90.8%））（2.1%）
- 8 弁護人が話す内容がわかりにくかった……………（はい（20.4%）・いいえ（76.6%））（3.1%）
- 9 証人や被告人に対する弁護人の質問の意図・内容がわかりにくかった……………（はい（28.8%）・いいえ（68.3%））（3.0%）

【その他】

検察官や弁護人の活動に感じられた問題点等があれば，具体的にお書きください。

[]

問5 裁判官の説明はわかりやすかったですか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (90.6%) わかりやすかった 2 (7.9%) 普通 3 (0.3%) わかりにくかった
(1.2%) 不明

問6 評議についてお聞きします。評議は話しやすい雰囲気でしたか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (76.4%) 話しやすい雰囲気であった 2 (21.0%) 普通 3 (1.7%) 話しにくい雰囲気であった
(0.8%) 不明

問7 あなたは評議で十分な議論ができたと感じていますか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (74.0%) 十分に議論ができた 2 (6.8%) 不十分であった 3 (17.5%) わからない
(1.7%) 不明

問8 評議の進め方（裁判官の進行，裁判官の説明，評議の時間，休憩の取り方など）について，何かお気づきの点があれば，ご自由にお書きください。

[]

問9 裁判員に選ばれる前，裁判員に選ばれることについてどう思っていましたか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (9.0%) 積極的にやってみたいと思っていた
- 2 (24.8%) やってみたいと思っていた
- 3 (31.3%) あまりやりたくないと思っていた
- 4 (18.0%) やりたくないと思っていた
- 5 (15.8%) 特に考えていなかった

(0.9%) 不明

問10 問9でお答えになった理由をお書きください。

問11 裁判員として裁判に参加したことは，あなたにとってどのような経験であったと感じましたか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (56.9%) 非常によい経験と感じた
- 2 (38.3%) よい経験と感じた
- 3 (2.4%) あまりよい経験とは感じなかった
- 4 (0.9%) よい経験とは感じなかった
- 5 (0.5%) 特に感じることはなかった

(1.0%) 不明

問12 問11でお答えになった理由をお書きください。

問13 裁判員候補者名簿に載ってから，本日までの裁判所の対応（裁判所職員の対応，裁判所からの情報の提供，裁判所の設備など）についてお聞きします。

問13-1 全体的な印象はいかがでしたか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (71.7%) 適切であった
- 2 (26.4%) 普通
- 3 (0.9%) 不適切な対応があった

(0.9%) 不明

問13-2 これまでの裁判所の対応について，何か感じられたことがあれば，お書きください。

問14 これまでお聞きしたもののほか，お気づきのことを何でもご自由にお書きください。

～最後に、あなたご自身のことについてお聞きします。～

F 1 あなたの性別（１つだけ）

1 (56.1%) 男性	(1.1%) 不明
2 (42.8%) 女性	

F 2 あなたの年齢（１つだけ）

1 (14.1%) 20代	4 (19.4%) 50代	(1.2%) 不明
2 (20.6%) 30代	5 (19.0%) 60代	
3 (23.8%) 40代	6 (1.9%) 70歳以上	

F 3 あなたの職業をお知らせください。（１つだけ）

1 (55.7%) お勤め（公務員，会社経営者を含む）	(1.6%) 不明
2 (7.1%) 自営・自由業	
3 (14.9%) パート・アルバイト	
4 (9.6%) 専業主婦・専業主夫	
5 (1.0%) 学生	
6 (7.3%) 無職	
7 (2.8%) その他	

F 4 あなたは現在ご家族等の育児や介護をされていますか。（いくつでも）

1 (16.8%) 育児をしている	(14.6%) 不明
2 (3.6%) 介護をしている	
3 (65.4%) 育児も介護もしていない	

F 4-1 育児をされている場合，そのお子様の学齢をお書きください。（いくつでも）

1 (55.9%) 未就学児	(2.4%) 不明
2 (32.7%) 小学1～3年	
3 (39.4%) 小学4～6年	

以上でアンケートは終了です。ご協力，大変ありがとうございました。

裁判所記入欄	
裁判所番号	
事件番号	平成 年(わ)第 号
審理の実日数	1 1日 2 2日 3 3日 4 4日 5 5日 6 その他()日
評議時間	1 240分以内 2 360分以内 3 480分以内 4 600分以内 5 720分以内 6 720分を超える
自白・否認の別	1 自白 2 否認



アンケートご協力をお願い

～補充裁判員をお務めいただいた皆さんへ～

裁判にご参加いただき、ありがとうございました。

裁判所では、補充裁判員を務められた方を対象に、アンケートを実施しています。ご回答いただきました内容は、とりまとめた上、適切な統計処理をおこない、公表します。また、裁判所・検察庁・弁護士会において、よりよい運用を検討するための資料とさせていただきますことも予定しています。

お疲れのところお手数をおかけしますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご回答にご協力いただきますようお願い申し上げます。

なお、本アンケートは手続に参加した御感想や御意見を記入していただくものです（守秘義務違反に当たる事項について回答を求めるものではありません。）。

〇〇地方裁判所
最高裁判所

※黒色のボールペンもしくはHB以上の黒鉛筆をご使用ください。

問1 裁判員等選任手続についてお聞きします。

質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。

<質問手続中の手続の進め方、受けた質問についてなど>

<質問手続中の待ち時間についてなど>

問2 法廷での審理についてお聞きします。審理の内容はわかりやすかったですか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

1 (67.5%) わかりやすかった 2 (29.1%) 普通 3 (1.9%) わかりにくかった

(1.5%) 不明

問3 検察官や弁護人の法廷での説明や証拠調べは、わかりやすかったですか。検察官、弁護士それぞれについて、当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

	わかりやすかった	普通	わかりにくかった	不明
検察官は……	1 (67.7%)	2 (26.7%)	3 (4.5%)	(1.1%)
弁護人は……	1 (35.6%)	2 (46.6%)	3 (16.4%)	(1.4%)

問4 検察官や弁護人の法廷活動に対して感じられた印象について、「はい」か「いいえ」の当てはまる方に○をお付けください。

【検察官の活動について】

- 1 検察官の話し方に問題があった（早口，声が聞き取りにくい，言葉が難しかった等）……………（はい（11.7%）・いいえ（86.7%））（1.7%）
- 2 検察官の説明が詳しすぎた……………（はい（8.9%）・いいえ（89.0%））（2.1%）
- 3 検察官が話す内容がわかりにくかった……………（はい（5.8%）・いいえ（92.0%））（2.2%）
- 4 証人や被告人に対する検察官の質問の意図・内容がわかりにくかった……………（はい（12.9%）・いいえ（84.7%））（2.5%）
- 5 供述調書の朗読がわかりにくかった（長い，単調，その場で理解できない，印象に残らない等）……………（はい（9.5%）・いいえ（87.5%））（3.1%）

【弁護人の活動について】

- 6 弁護人の話し方に問題があった（早口，声が聞き取りにくい，言葉が難しかった等）……………（はい（28.1%）・いいえ（70.0%））（1.9%）
- 7 弁護人の説明が詳しすぎた……………（はい（7.3%）・いいえ（90.7%））（2.0%）
- 8 弁護人が話す内容がわかりにくかった……………（はい（21.3%）・いいえ（75.6%））（3.1%）
- 9 証人や被告人に対する弁護人の質問の意図・内容がわかりにくかった……………（はい（30.6%）・いいえ（66.0%））（3.4%）

【その他】

検察官や弁護人の活動に感じられた問題点等があれば，具体的にお書きください。

問5 裁判官の説明はわかりやすかったですか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (90.6%) わかりやすかった 2 (7.6%) 普通 3 (0.2%) わかりにくかった

(1.6%) 不明

問6 評議は話しやすい雰囲気でしたか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (78.9%) 話しやすい雰囲気であった 2 (18.6%) 普通 3 (1.3%) 話しにくい雰囲気であった

(1.1%) 不明

問7 評議の進め方（裁判官の進行，裁判官の説明，評議の時間，休憩の取り方など）について，何かお気づきの点があれば，ご自由にお書きください。

問8 補充裁判員に選ばれる前，裁判員に選ばれることについてどう思っていましたか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- 1 (10.1%) 積極的にやってみたいと思っていた 3 (32.6%) あまりやりたくないと思っていた
- 2 (25.6%) やってみたいと思っていた 4 (14.4%) やりたくないと思っていた
- 5 (16.1%) 特に考えていなかった

(1.1%) 不明

問9 問8でお答えになった理由をお書きください。

問10 補充裁判員として裁判に参加したことは、あなたにとってどのような経験であったと感じましたか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1 (52.5%) 非常によい経験と感じた | 3 (2.5%) あまりよい経験とは感じなかった |
| 2 (41.5%) よい経験と感じた | 4 (0.9%) よい経験とは感じなかった |
| | 5 (1.1%) 特に感じることはなかった |

(1.5%) 不明

問11-1

(問10で「非常によい経験と感じた」「よい経験と感じた」と答えた方に) その理由をお書きください。

問11-2

(問10で「あまりよい経験とは感じなかった」「よい経験とは感じなかった」「特に感じることはなかった」と答えた方に) その理由を次の中から、いくつでも選んでください。

- | |
|---------------------------------------|
| 1 (18.9%) もともと裁判に参加することに意義を感じていなかったから |
| 2 (23.6%) 正式な裁判員になることができなかったから |
| 3 (17.0%) いつ正式な裁判員に選ばれるかわからず、不安だったから |
| 4 (29.2%) その他 |
| (具体的に) |

(21.7%) 不明

問12 裁判員候補者名簿に載ってから、本日までの裁判所の対応(裁判所職員の対応、裁判所からの情報の提供、裁判所の設備など)についてお聞きします。

問12-1 全体的な印象はいかがでしたか。当てはまる番号に1つだけ○をお付けください。

- | |
|---------------------|
| 1 (70.1%) 適切であった |
| 2 (28.1%) 普通 |
| 3 (0.6%) 不適切な対応があった |

(1.2%) 不明

問12-2 これまでの裁判所の対応について、何か感じられたことがあれば、お書きください。

問13 これまでお聞きしたもののほか、お気づきのことを何でも自由にお書きください。

～最後に、あなたご自身のことについてお聞きします。～

F 1 あなたの性別（１つだけ）

1 (55.3%) 男性	(1.2%) 不明
2 (43.5%) 女性	

F 2 あなたの年齢（１つだけ）

1 (13.0%) 20代	4 (18.5%) 50代	(1.2%) 不明
2 (19.9%) 30代	5 (18.6%) 60代	
3 (26.7%) 40代	6 (2.2%) 70歳以上	

F 3 あなたの職業をお知らせください。（１つだけ）

1 (55.4%) お勤め（公務員，会社経営者を含む）	(1.6%) 不明
2 (7.1%) 自営・自由業	
3 (15.6%) パート・アルバイト	
4 (9.8%) 専業主婦・専業主夫	
5 (1.0%) 学生	
6 (7.8%) 無職	
7 (1.7%) その他	

F 4 あなたは現在ご家族等の育児や介護をされていますか。（いくつでも）

1 (15.0%) 育児をしている	(16.4%) 不明
2 (3.5%) 介護をしている	
3 (65.4%) 育児も介護もしていない	

F 4-1 育児をされている場合，そのお子様の学齢をお書きください。（いくつでも）

1 (54.2%) 未就学児	(3.4%) 不明
2 (35.3%) 小学1～3年	
3 (37.9%) 小学4～6年	

以上でアンケートは終了です。ご協力，大変ありがとうございました。

裁判所記入欄

裁判所番号						
事件番号	平成 年(わ)第 号					
審理の実日数	1 1日	2 2日	3 3日	4 4日	5 5日	6 その他()日
評議時間	1 240分以内	2 360分以内	3 480分以内			
	4 600分以内	5 720分以内	6 720分を超える			
自白・否認の別	1 自白	2 否認				



< 裁判員候補者用 >



アンケートご協力をお願い

～裁判所にお越しいただいた裁判員候補者の皆さんへ～

本日は、裁判所までお越しいただき、ありがとうございました。

裁判所では、裁判員候補者の方を対象に、アンケートを実施しています。ご回答いただきました内容は、とりまとめた上、適切な統計処理をおこない、公表します。また、裁判所・検察庁・弁護士会において、少しでも裁判員候補者の方のご負担を軽減できるよう、よりよい運用を検討するための資料とさせていただきますことも予定しています。

大変お手数ではありますが、アンケートの趣旨をご理解いただき、ご協力いただきますようお願い申し上げます。

※各問について、当てはまる番号に○をお付けください。

〇〇地方裁判所
最高裁判所

※黒色のボールペンもしくはHB以上の黒鉛筆をご使用ください。

F 1 あなたの性別（1つだけ）

- | | | |
|--------------|--|-----------|
| 1 (54.9%) 男性 | | (0.3%) 不明 |
| 2 (44.8%) 女性 | | |

F 2 あなたの年齢（1つだけ）

- | | | |
|---------------|----------------|-----------|
| 1 (13.9%) 20代 | 4 (19.0%) 50代 | (0.3%) 不明 |
| 2 (20.4%) 30代 | 5 (21.6%) 60代 | |
| 3 (22.5%) 40代 | 6 (2.3%) 70歳以上 | |

F 3 あなたの職業をお知らせください。（1つだけ）

- | | |
|-----------------------------|-----------|
| 1 (51.6%) お勤め（公務員、会社経営者を含む） | (0.9%) 不明 |
| 2 (7.9%) 自営・自由業 | |
| 3 (17.0%) パート・アルバイト | |
| 4 (10.5%) 専業主婦・専業主夫 | |
| 5 (0.7%) 学生 | |
| 6 (8.9%) 無職 | |
| 7 (2.6%) その他 | |

F 4 あなたは現在ご家族等の育児や介護をされていますか。（いくつでも）

- | | |
|-----------------------|------------|
| 1 (15.7%) 育児をしている | (12.7%) 不明 |
| 2 (4.2%) 介護をしている | |
| 3 (67.7%) 育児も介護もしていない | |

F 4-1 育児をされている場合、そのお子様の学齢をお書きください。（いくつでも）

- | | |
|------------------|-----------|
| 1 (56.3%) 未就学児 | (3.7%) 不明 |
| 2 (34.4%) 小学1～3年 | |
| 3 (35.0%) 小学4～6年 | |

問1 裁判員等選任手続（質問手続中の待ち時間や手続の進め方，受けた質問など）について，どのように感じましたか。

1 (54.5%) 適切だった	▶ 3に○を付けた方は，その内容をお書きください。
2 (31.7%) 普通	
3 (1.0%) 不適切な点があった	
4 (6.6%) 特に感じることはなかった	

(6.1%) 不明

問2 裁判員として選ばれることについてどう思っていましたか。

1 (9.0%) 積極的にやってみたいと思っていた
2 (25.0%) やってみたいと思っていた
3 (25.6%) あまりやりたくないと思っていた
4 (13.4%) やりたくないと思っていた
5 (18.0%) 特に考えていなかった

(9.0%) 不明

問3 裁判員に選ばれなかったことについて，現在どう感じていますか。

1 (26.6%) よかったと思う	▶ 3に○を付けた方は，その理由をお書きください。
2 (46.7%) このような制度になっている以上，仕方ないと思う	
3 (1.3%) 不満である	
4 (17.5%) 特に感想はない	

(7.9%) 不明

問4 裁判員候補者名簿に載ってから，本日までの裁判所の対応（裁判所職員の対応，裁判所からの情報の提供，裁判所の設備など）についてお聞きします。裁判所の対応の全体的な印象はいかがでしたか。

1 (55.5%) 適切であった	▶ 3に○を付けた方は，その内容をお書きください。
2 (36.6%) 普通	
3 (1.1%) 不適切な対応があった	

(6.8%) 不明

問5 これまでにお聞きした質問に関するものを含め，お気づきのことがあれば，何でも自由にお書きください。

以上でアンケートは終了です。ご協力，大変ありがとうございました。

裁判所記入欄	
裁判所番号	
事件番号	平成 年(わ)第 号



2 集計表

(クロス集計結果)

- (1) 裁判員アンケートの集計結果…………… 107 ページ
- (2) 補充裁判員アンケートの集計結果…………… 137 ページ
- (3) 裁判員候補者アンケートの集計結果……… 163 ページ

(1) 裁判員アンケートの集計結果

問2 審理内容のわかりやすさ

【1】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	66.6 5,130	29.4 2,267	2.4 185	1.5 116
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	69.1 1,810	27.7 727	1.8 48	1.3 35
	3日	100.0 2,325	68.2 1,586	28.0 652	2.1 49	1.6 38
	4日	100.0 1,408	64.2 904	31.1 438	2.8 39	1.9 27
	5日	100.0 549	63.9 351	31.9 175	2.7 15	1.5 8
	6日以上	100.0 796	60.2 479	34.5 275	4.3 34	1.0 8

【2】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	66.6 5,130	29.4 2,267	2.4 185	1.5 116
の否自 別認白 ・	自白	100.0 4,047	70.1 2,836	26.9 1,089	1.5 60	1.5 62
	否認	100.0 3,651	62.8 2,294	32.3 1,178	3.4 125	1.5 54

【3】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】		100.0 4,047	70.1 2,836	26.9 1,089	1.5 60	1.5 62
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,004	71.0 1,422	26.1 523	1.5 30	1.4 29
	3日	100.0 1,228	70.9 871	26.4 324	1.1 14	1.5 19
	4日	100.0 553	66.2 366	30.0 166	2.0 11	1.8 10
	5日	100.0 161	68.3 110	28.0 45	3.1 5	0.6 1
	6日以上	100.0 101	66.3 67	30.7 31	0.0 0	3.0 3

【4】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】		100.0 3,651	62.8 2,294	32.3 1,178	3.4 125	1.5 54
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 616	63.0 388	33.1 204	2.9 18	1.0 6
	3日	100.0 1,097	65.2 715	29.9 328	3.2 35	1.7 19
	4日	100.0 855	62.9 538	31.8 272	3.3 28	2.0 17
	5日	100.0 388	62.1 241	33.5 130	2.6 10	1.8 7
	6日以上	100.0 695	59.3 412	35.1 244	4.9 34	0.7 5

問3 法廷での説明等のわかりやすさ

【5】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	67.7 5,215	27.3 2,103	3.8 295	1.1 85
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	68.2 1,786	27.4 718	3.8 100	0.6 16
	3日	100.0 2,325	69.1 1,606	25.9 602	4.0 93	1.0 24
	4日	100.0 1,408	67.5 951	27.7 390	3.5 49	1.3 18
	5日	100.0 549	68.1 374	27.3 150	2.9 16	1.6 9
	6日以上	100.0 796	62.6 498	30.5 243	4.6 37	2.3 18

【6】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	36.0 2,771	45.6 3,508	17.0 1,310	1.4 109
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	41.6 1,090	44.6 1,168	13.0 340	0.8 22
	3日	100.0 2,325	35.5 826	43.7 1,015	19.5 453	1.3 31
	4日	100.0 1,408	33.1 466	47.7 672	17.3 244	1.8 26
	5日	100.0 549	30.1 165	47.0 258	21.3 117	1.6 9
	6日以上	100.0 796	28.1 224	49.6 395	19.6 156	2.6 21

【7】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	67.7 5,215	27.3 2,103	3.8 295	1.1 85
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 4,047	69.2 2,802	26.6 1,078	3.3 133	0.8 34
	否認	100.0 3,651	66.1 2,413	28.1 1,025	4.4 162	1.4 51

【8】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	36.0 2,771	45.6 3,508	17.0 1,310	1.4 109
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 4,047	42.9 1,737	43.9 1,775	12.1 491	1.1 44
	否認	100.0 3,651	28.3 1,034	47.5 1,733	22.4 819	1.8 65

【9】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】						
全体		100.0 4,047	69.2 2,802	26.6 1,078	3.3 133	0.8 34
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 2,004	69.6 1,395	26.5 532	3.3 67	0.5 10
	3日	100.0 1,228	70.2 862	25.4 312	3.4 42	1.0 12
	4日	100.0 553	66.0 365	28.9 160	3.3 18	1.8 10
	5日	100.0 161	70.2 113	25.5 41	3.7 6	0.6 1
	6日以上	100.0 101	66.3 67	32.7 33	0.0 0	1.0 1

【10】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】						
全体		100.0 3,651	66.1 2,413	28.1 1,025	4.4 162	1.4 51
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 616	63.5 391	30.2 186	5.4 33	1.0 6
	3日	100.0 1,097	67.8 744	26.4 290	4.6 51	1.1 12
	4日	100.0 855	68.5 586	26.9 230	3.6 31	0.9 8
	5日	100.0 388	67.3 261	28.1 109	2.6 10	2.1 8
	6日以上	100.0 695	62.0 431	30.2 210	5.3 37	2.4 17

【11】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】						
全体		100.0 4,047	42.9 1,737	43.9 1,775	12.1 491	1.1 44
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 2,004	44.8 897	43.7 876	10.8 217	0.7 14
	3日	100.0 1,228	43.1 529	41.8 513	14.0 172	1.1 14
	4日	100.0 553	38.5 213	47.4 262	11.8 65	2.4 13
	5日	100.0 161	32.9 53	51.6 83	14.3 23	1.2 2
	6日以上	100.0 101	44.6 45	40.6 41	13.9 14	1.0 1

【12】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】						
全体		100.0 3,651	28.3 1,034	47.5 1,733	22.4 819	1.8 65
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 616	31.3 193	47.4 292	20.0 123	1.3 8
	3日	100.0 1,097	27.1 297	45.8 502	25.6 281	1.5 17
	4日	100.0 855	29.6 253	48.0 410	20.9 179	1.5 13
	5日	100.0 388	28.9 112	45.1 175	24.2 94	1.8 7
	6日以上	100.0 695	25.8 179	50.9 354	20.4 142	2.9 20

【13】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	67.7 5,215	27.3 2,103	3.8 295	1.1 85
問2 か審 理 や内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 5,130	82.7 4,243	15.0 770	1.5 79	0.7 38
	普通	100.0 2,267	38.3 869	54.5 1,235	6.4 144	0.8 19
	わかりにくかった	100.0 185	24.9 46	35.1 65	37.3 69	2.7 5
	不明	100.0 116	49.1 57	28.4 33	2.6 3	19.8 23

【14】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	36.0 2,771	45.6 3,508	17.0 1,310	1.4 109
問2 か審 理 や内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 5,130	48.0 2,464	38.3 1,964	12.6 648	1.1 54
	普通	100.0 2,267	12.1 274	63.4 1,438	23.3 529	1.1 26
	わかりにくかった	100.0 185	5.9 11	31.4 58	59.5 110	3.2 6
	不明	100.0 116	19.0 22	41.4 48	19.8 23	19.8 23

問4 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象

1 検察官の話し方に問題があった(早口, 声が聞き取りにくい, 言葉が難しかった等)

【15】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	11.2 864	87.3 6,721	1.5 113
審理の実日数	1日又は2日	100.0 2,620	9.7 255	89.2 2,337	1.1 28
	3日	100.0 2,325	11.2 261	87.4 2,031	1.4 33
	4日	100.0 1,408	10.5 148	87.8 1,236	1.7 24
	5日	100.0 549	12.9 71	85.1 467	2.0 11
	6日以上	100.0 796	16.2 129	81.7 650	2.1 17

【16】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	11.2 864	87.3 6,721	1.5 113
の否自 別認 白・ 否認	自白	100.0 4,047	9.5 385	89.2 3,611	1.3 51
	否認	100.0 3,651	13.1 479	85.2 3,110	1.7 62

【17】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	11.2 864	87.3 6,721	1.5 113
問2 か審 り理 や内 す容 さの わ	わかりやすかった	100.0 5,130	7.8 402	90.9 4,665	1.2 63
	普通	100.0 2,267	17.1 388	81.5 1,847	1.4 32
	わかりにくかった	100.0 185	31.4 58	65.4 121	3.2 6
	不明	100.0 116	13.8 16	75.9 88	10.3 12

【18】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	11.2 864	87.3 6,721	1.5 113
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 5,215	4.7 247	94.7 4,936	0.6 32
	普通	100.0 2,103	21.7 456	77.1 1,622	1.2 25
	わかりにくかった	100.0 295	52.2 154	46.4 137	1.4 4
	不明	100.0 85	8.2 7	30.6 26	61.2 52

2 検察官の説明が詳しすぎた

【19】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	8.1 627	90.0 6,926	1.9 145
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	9.0 237	89.7 2,351	1.2 32
	3日	100.0 2,325	8.0 186	90.3 2,099	1.7 40
	4日	100.0 1,408	7.7 108	90.2 1,270	2.1 30
	5日	100.0 549	7.1 39	89.6 492	3.3 18
	6日以上	100.0 796	7.2 57	89.7 714	3.1 25

【20】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	8.1 627	90.0 6,926	1.9 145
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 4,047	8.1 326	90.5 3,661	1.5 60
	否認	100.0 3,651	8.2 301	89.4 3,265	2.3 85

【21】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	8.1 627	90.0 6,926	1.9 145
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 5,130	7.2 371	91.2 4,676	1.6 83
	普通	100.0 2,267	9.4 214	88.8 2,012	1.8 41
	わかりにくかった	100.0 185	14.6 27	81.6 151	3.8 7
	不明	100.0 116	12.9 15	75.0 87	12.1 14

【22】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	8.1 627	90.0 6,926	1.9 145
問3 わ で 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 5,215	6.7 352	92.2 4,810	1.0 53
	普通	100.0 2,103	9.7 205	88.8 1,868	1.4 30
	わかりにくかった	100.0 295	22.4 66	74.6 220	3.1 9
	不明	100.0 85	4.7 4	32.9 28	62.4 53

3 検察官の話す内容がわかりにくかった

【23】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	5.3 408	92.6 7,127	2.1 163
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	4.9 128	93.5 2,449	1.6 43
	3日	100.0 2,325	5.3 124	92.4 2,149	2.2 52
	4日	100.0 1,408	5.4 76	92.7 1,305	1.9 27
	5日	100.0 549	4.0 22	92.3 507	3.6 20
	6日以上	100.0 796	7.3 58	90.1 717	2.6 21

【24】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	5.3 408	92.6 7,127	2.1 163
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 4,047	4.7 190	93.2 3,772	2.1 85
	否認	100.0 3,651	6.0 218	91.9 3,355	2.1 78

【25】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	5.3 408	92.6 7,127	2.1 163
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 5,130	2.9 147	95.4 4,893	1.8 90
	普通	100.0 2,267	9.0 203	88.9 2,015	2.2 49
	わかりにくかった	100.0 185	28.6 53	65.9 122	5.4 10
	不明	100.0 116	4.3 5	83.6 97	12.1 14

【26】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】
× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	5.3 408	92.6 7,127	2.1 163
問3 わ で 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ の 延	わかりやすかった	100.0 5,215	1.1 55	97.7 5,094	1.3 66
	普通	100.0 2,103	8.5 178	89.9 1,891	1.6 34
	わかりにくかった	100.0 295	58.0 171	38.6 114	3.4 10
	不明	100.0 85	4.7 4	32.9 28	62.4 53

4 証人や被告人に対する検察官の質問の意図・内容がわかりにくかった

【27】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	12.3 945	85.4 6,577	2.3 176
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	11.5 301	86.7 2,272	1.8 47
	3日	100.0 2,325	11.4 266	86.4 2,009	2.2 50
	4日	100.0 1,408	12.6 177	84.7 1,192	2.8 39
	5日	100.0 549	12.9 71	84.2 462	2.9 16
	6日以上	100.0 796	16.3 130	80.7 642	3.0 24

【28】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	12.3 945	85.4 6,577	2.3 176
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 4,047	10.6 429	87.4 3,539	2.0 79
	否認	100.0 3,651	14.1 516	83.2 3,038	2.7 97

【29】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	12.3 945	85.4 6,577	2.3 176
問2 か 審 理 の 内 容 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 5,130	8.4 432	89.7 4,603	1.9 95
	普通	100.0 2,267	18.2 413	79.3 1,797	2.5 57
	わかりにくかった	100.0 185	44.9 83	50.3 93	4.9 9
	不明	100.0 116	14.7 17	72.4 84	12.9 15

【30】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	12.3 945	85.4 6,577	2.3 176
問3 わ か り やす さ の 法 廷 の 検 察 官 の 説 明 等	わかりやすかった	100.0 5,215	5.6 292	93.1 4,854	1.3 69
	普通	100.0 2,103	21.0 442	76.8 1,616	2.1 45
	わかりにくかった	100.0 295	68.8 203	28.8 85	2.4 7
	不明	100.0 85	9.4 8	25.9 22	64.7 55

5 供述調書の朗読がわかりにくかった(長い, 単調, その場で理解できない, 印象に残らない等)

【31】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	10.9 839	86.3 6,647	2.8 212
審理の実日数	1日又は2日	100.0 2,620	9.9 260	88.2 2,310	1.9 50
	3日	100.0 2,325	11.1 257	86.5 2,010	2.5 58
	4日	100.0 1,408	11.7 165	85.2 1,200	3.1 43
	5日	100.0 549	10.4 57	84.5 464	5.1 28
	6日以上	100.0 796	12.6 100	83.3 663	4.1 33

【32】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	10.9 839	86.3 6,647	2.8 212
の否自 別認白	自白	100.0 4,047	9.8 396	87.9 3,558	2.3 93
	否認	100.0 3,651	12.1 443	84.6 3,089	3.3 119

【33】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	10.9 839	86.3 6,647	2.8 212
問2 か審理 や内容 やすさの わ	わかりやすかった	100.0 5,130	6.7 344	91.0 4,669	2.3 117
	普通	100.0 2,267	18.0 409	78.7 1,785	3.2 73
	わかりにくかった	100.0 185	37.3 69	58.9 109	3.8 7
	不明	100.0 116	14.7 17	72.4 84	12.9 15

【34】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	10.9 839	86.3 6,647	2.8 212
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 5,215	5.6 290	92.8 4,837	1.7 88
	普通	100.0 2,103	19.0 400	78.2 1,644	2.8 59
	わかりにくかった	100.0 295	48.1 142	48.1 142	3.7 11
	不明	100.0 85	8.2 7	28.2 24	63.5 54

問4 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象

6 弁護人の話し方に問題があった(早口, 声が聞き取りにくい, 言葉が難しかった等)

【35】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	27.5 2,117	70.7 5,440	1.8 141
審理の実日数	1日又は2日	100.0 2,620	23.4 612	75.3 1,973	1.3 35
	3日	100.0 2,325	27.2 632	70.7 1,644	2.1 49
	4日	100.0 1,408	31.1 438	67.0 943	1.9 27
	5日	100.0 549	29.9 164	68.1 374	2.0 11
	6日以上	100.0 796	34.0 271	63.6 506	2.4 19

【36】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	27.5 2,117	70.7 5,440	1.8 141
の否自 別認 白・ 否認	自白	100.0 4,047	21.9 885	76.6 3,098	1.6 64
	否認	100.0 3,651	33.7 1,232	64.1 2,342	2.1 77

【37】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	27.5 2,117	70.7 5,440	1.8 141
問2 か審 り理 や内 す容 さの わ	わかりやすかった	100.0 5,130	24.1 1,237	74.3 3,812	1.6 81
	普通	100.0 2,267	33.7 764	64.4 1,460	1.9 43
	わかりにくかった	100.0 185	45.9 85	50.8 94	3.2 6
	不明	100.0 116	26.7 31	63.8 74	9.5 11

【38】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	27.5 2,117	70.7 5,440	1.8 141
問3 わで弁 かの護 り説 人 や明 の す等法 廷 の 延	わかりやすかった	100.0 2,771	8.2 227	91.0 2,522	0.8 22
	普通	100.0 3,508	28.7 1,007	69.9 2,452	1.4 49
	わかりにくかった	100.0 1,310	65.6 860	33.4 438	0.9 12
	不明	100.0 109	21.1 23	25.7 28	53.2 58

7 弁護人の説明が詳しすぎた

【39】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	7.1 548	90.8 6,992	2.1 158
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	6.0 157	92.7 2,428	1.3 35
	3日	100.0 2,325	6.9 161	91.2 2,120	1.9 44
	4日	100.0 1,408	6.7 94	90.7 1,277	2.6 37
	5日	100.0 549	10.9 60	85.6 470	3.5 19
	6日以上	100.0 796	9.5 76	87.6 697	2.9 23

【40】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	7.1 548	90.8 6,992	2.1 158
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 4,047	6.2 251	92.1 3,728	1.7 68
	否認	100.0 3,651	8.1 297	89.4 3,264	2.5 90

【41】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	7.1 548	90.8 6,992	2.1 158
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 5,130	6.3 323	91.9 4,716	1.8 91
	普通	100.0 2,267	7.8 177	90.3 2,046	1.9 44
	わかりにくかった	100.0 185	18.9 35	75.7 140	5.4 10
	不明	100.0 116	11.2 13	77.6 90	11.2 13

【42】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】 × 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	7.1 548	90.8 6,992	2.1 158
問3 わ で 弁 護 人 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ の 法 廷	わかりやすかった	100.0 2,771	5.0 139	93.9 2,601	1.1 31
	普通	100.0 3,508	6.1 214	92.6 3,249	1.3 45
	わかりにくかった	100.0 1,310	14.0 184	83.7 1,097	2.2 29
	不明	100.0 109	10.1 11	41.3 45	48.6 53

8 弁護人の話す内容がわかりにくかった

【43】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	20.4 1,569	76.6 5,893	3.1 236
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	14.5 380	83.0 2,175	2.5 65
	3日	100.0 2,325	21.7 505	75.1 1,745	3.2 75
	4日	100.0 1,408	22.7 320	73.9 1,040	3.4 48
	5日	100.0 549	28.1 154	68.9 378	3.1 17
	6日以上	100.0 796	26.4 210	69.7 555	3.9 31

【44】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	20.4 1,569	76.6 5,893	3.1 236
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 4,047	14.0 567	83.1 3,365	2.8 115
	否認	100.0 3,651	27.4 1,002	69.2 2,528	3.3 121

【45】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	20.4 1,569	76.6 5,893	3.1 236
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 5,130	16.3 834	81.1 4,158	2.7 138
	普通	100.0 2,267	26.7 606	70.1 1,589	3.2 72
	わかりにくかった	100.0 185	51.4 95	43.2 80	5.4 10
	不明	100.0 116	29.3 34	56.9 66	13.8 16

【46】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	20.4 1,569	76.6 5,893	3.1 236
問3 わ で 弁 護 人 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ の 法 廷	わかりやすかった	100.0 2,771	2.4 67	95.6 2,649	2.0 55
	普通	100.0 3,508	16.0 560	81.3 2,852	2.7 96
	わかりにくかった	100.0 1,310	71.0 930	27.0 354	2.0 26
	不明	100.0 109	11.0 12	34.9 38	54.1 59

9 証人や被告人に対する弁護人の質問の意図・内容がわかりにくかった

【47】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 7,698	28.8 2,214	68.3 5,255	3.0 229
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	21.6 567	76.0 1,991	2.4 62
	3日	100.0 2,325	30.7 714	66.5 1,546	2.8 65
	4日	100.0 1,408	30.5 430	66.0 929	3.5 49
	5日	100.0 549	35.5 195	60.5 332	4.0 22
	6日以上	100.0 796	38.7 308	57.4 457	3.9 31

【48】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	28.8 2,214	68.3 5,255	3.0 229
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 4,047	20.6 835	76.8 3,109	2.5 103
	否認	100.0 3,651	37.8 1,379	58.8 2,146	3.5 126

【49】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	28.8 2,214	68.3 5,255	3.0 229
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 5,130	24.1 1,235	73.4 3,764	2.6 131
	普通	100.0 2,267	36.3 824	60.5 1,371	3.2 72
	わかりにくかった	100.0 185	64.9 120	30.3 56	4.9 9
	不明	100.0 116	30.2 35	55.2 64	14.7 17

【50】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 7,698	28.8 2,214	68.3 5,255	3.0 229
問3 わ か の 護 り 説 明 や 法 廷 の 説 明 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 2,771	7.2 200	90.9 2,520	1.8 51
	普通	100.0 3,508	28.5 1,001	68.9 2,416	2.6 91
	わかりにくかった	100.0 1,310	76.0 996	21.6 283	2.4 31
	不明	100.0 109	15.6 17	33.0 36	51.4 56

問5 裁判官の説明のわかりやすさ

【51】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	90.6 6,973	7.9 608	0.3 24	1.2 93
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	91.6 2,400	7.5 197	0.3 8	0.6 15
	3日	100.0 2,325	90.1 2,095	8.3 194	0.3 6	1.3 30
	4日	100.0 1,408	89.7 1,263	8.3 117	0.4 5	1.6 23
	5日	100.0 549	89.1 489	8.9 49	0.0 0	2.0 11
	6日以上	100.0 796	91.2 726	6.4 51	0.6 5	1.8 14

【52】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	90.6 6,973	7.9 608	0.3 24	1.2 93
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 4,047	90.5 3,664	8.3 334	0.2 10	1.0 39
	否認	100.0 3,651	90.6 3,309	7.5 274	0.4 14	1.5 54

【53】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】		100.0 4,047	90.5 3,664	8.3 334	0.2 10	1.0 39
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,004	91.8 1,840	7.4 149	0.3 6	0.4 9
	3日	100.0 1,228	89.6 1,100	9.0 111	0.2 2	1.2 15
	4日	100.0 553	88.6 490	9.0 50	0.2 1	2.2 12
	5日	100.0 161	87.0 140	12.4 20	0.0 0	0.6 1
	6日以上	100.0 101	93.1 94	4.0 4	1.0 1	2.0 2

【54】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】		100.0 3,651	90.6 3,309	7.5 274	0.4 14	1.5 54
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 616	90.9 560	7.8 48	0.3 2	1.0 6
	3日	100.0 1,097	90.7 995	7.6 83	0.4 4	1.4 15
	4日	100.0 855	90.4 773	7.8 67	0.5 4	1.3 11
	5日	100.0 388	89.9 349	7.5 29	0.0 0	2.6 10
	6日以上	100.0 695	90.9 632	6.8 47	0.6 4	1.7 12

【55】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	90.6 6,973	7.9 608	0.3 24	1.2 93
問2 か審 り理 や内 す容 さの わ	わかりやすかった	100.0 5,130	96.3 4,938	2.7 136	0.1 6	1.0 50
	普通	100.0 2,267	79.8 1,808	18.7 425	0.5 11	1.0 23
	わかりにくかった	100.0 185	72.4 134	21.1 39	3.2 6	3.2 6
	不明	100.0 116	80.2 93	6.9 8	0.9 1	12.1 14

【56】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	90.6 6,973	7.9 608	0.3 24	1.2 93
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 5,215	95.4 4,973	4.0 211	0.2 8	0.4 23
	普通	100.0 2,103	82.0 1,725	16.8 354	0.5 11	0.6 13
	わかりにくかった	100.0 295	84.1 248	13.2 39	1.7 5	1.0 3
	不明	100.0 85	31.8 27	4.7 4	0.0 0	63.5 54

【57】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 7,698	90.6 6,973	7.9 608	0.3 24	1.2 93
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 2,771	96.0 2,661	3.3 91	0.2 5	0.5 14
	普通	100.0 3,508	88.1 3,091	11.1 388	0.3 10	0.5 19
	わかりにくかった	100.0 1,310	89.4 1,171	9.4 123	0.7 9	0.5 7
	不明	100.0 109	45.9 50	5.5 6	0.0 0	48.6 53

問6 評議における話しやすさ

【58】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,620	75.3 1,973	22.3 585	1.6 42	0.8 20
	3日	100.0 2,325	78.0 1,813	19.2 446	2.0 46	0.9 20
	4日	100.0 1,408	74.5 1,049	23.0 324	1.6 22	0.9 13
	5日	100.0 549	76.7 421	21.5 118	1.1 6	0.7 4
	6日以上	100.0 796	78.9 628	18.3 146	2.1 17	0.6 5

【59】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
評議 時 間	240分以内	100.0 339	73.7 250	23.3 79	2.1 7	0.9 3
	360分以内	100.0 1,012	75.3 762	22.6 229	0.9 9	1.2 12
	480分以内	100.0 1,565	76.4 1,196	21.3 334	1.8 28	0.4 7
	600分以内	100.0 1,539	75.6 1,164	22.0 338	1.7 26	0.7 11
	720分以内	100.0 1,217	76.0 925	20.8 253	2.5 30	0.7 9
	720分を超える	100.0 2,026	78.3 1,587	19.1 386	1.6 33	1.0 20

【60】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 4,047	76.0 3,075	21.8 883	1.4 56	0.8 33
	否認	100.0 3,651	76.9 2,809	20.2 736	2.1 77	0.8 29

【61】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問2 か審理 や内容 のわ かり やす さの わ	わかりやすかった	100.0 5,130	81.4 4,177	16.8 861	1.2 61	0.6 31
	普通	100.0 2,267	66.5 1,508	30.2 685	2.6 58	0.7 16
	わかりにくかった	100.0 185	65.9 122	25.9 48	7.0 13	1.1 2
	不明	100.0 116	66.4 77	21.6 25	0.9 1	11.2 13

【62】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 廷の	わかりやすかった	100.0 5,215	78.8 4,110	19.1 995	1.4 74	0.7 36
	普通	100.0 2,103	70.9 1,491	26.2 550	2.3 48	0.7 14
	わかりにくかった	100.0 295	76.9 227	19.7 58	2.4 7	1.0 3
	不明	100.0 85	65.9 56	18.8 16	4.7 4	10.6 9

【63】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 廷の	わかりやすかった	100.0 2,771	79.5 2,202	18.4 511	1.3 36	0.8 22
	普通	100.0 3,508	74.7 2,621	22.9 803	1.7 60	0.7 24
	わかりにくかった	100.0 1,310	75.4 988	21.6 283	2.5 33	0.5 6
	不明	100.0 109	67.0 73	20.2 22	3.7 4	9.2 10

【64】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問5 さの裁 わ判 か官 りの や説 す明	わかりやすかった	100.0 6,973	80.3 5,599	18.2 1,269	1.2 85	0.3 20
	普通	100.0 608	39.0 237	53.9 328	6.7 41	0.3 2
	わかりにくかった	100.0 24	37.5 9	41.7 10	20.8 5	0.0 0
	不明	100.0 93	41.9 39	12.9 12	2.2 2	43.0 40

【65】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4① 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-1 か言取口が話 つ業り、あし たがに声つ方 等難くがたに 〜しい聞〜問 、き早題	はい	100.0 864	76.7 663	20.3 175	2.8 24	0.2 2
	いいえ	100.0 6,721	76.8 5,160	21.2 1,428	1.6 107	0.4 26
	不明	100.0 113	54.0 61	14.2 16	1.8 2	30.1 34

【66】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4② 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-2 ぎ説 た明 が詳 しす	はい	100.0 627	74.2 465	23.6 148	1.9 12	0.3 2
	いいえ	100.0 6,926	77.1 5,338	20.9 1,446	1.7 117	0.4 25
	不明	100.0 145	55.9 81	17.2 25	2.8 4	24.1 35

【67】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4③ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-3 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 408	77.2 315	19.6 80	3.2 13	0.0 0
	いいえ	100.0 7,127	76.8 5,477	21.1 1,507	1.6 117	0.4 26
	不明	100.0 163	56.4 92	19.6 32	1.8 3	22.1 36

【68】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4④ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-4 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 945	75.6 714	21.8 206	2.6 25	0.0 0
	いいえ	100.0 6,577	76.9 5,061	21.1 1,386	1.6 105	0.4 25
	不明	100.0 176	61.9 109	15.3 27	1.7 3	21.0 37

【69】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑤ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-5 等にきのいく読供 残な場、かが述 らいで単つわ調 な、理調たか書 い印解、〜りの 象でそ長に朗	はい	100.0 839	74.0 621	22.9 192	3.0 25	0.1 1
	いいえ	100.0 6,647	77.2 5,131	20.9 1,388	1.6 105	0.3 23
	不明	100.0 212	62.3 132	18.4 39	1.4 3	17.9 38

【70】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑥ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-6 か言取口が話 つ業り、あし たがに声つ方 等難くがたに しい聞へ問 き早題	はい	100.0 2,117	75.7 1,602	21.4 454	2.6 55	0.3 6
	いいえ	100.0 5,440	77.3 4,203	21.0 1,142	1.4 75	0.4 20
	不明	100.0 141	56.0 79	16.3 23	2.1 3	25.5 36

【71】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑦ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-7 ぎ説 た明 が詳 しす	はい	100.0 548	77.2 423	20.8 114	2.0 11	0.0 0
	いいえ	100.0 6,992	76.8 5,372	21.1 1,475	1.7 119	0.4 26
	不明	100.0 158	56.3 89	19.0 30	1.9 3	22.8 36

【72】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑧ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-8 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 1,569	74.6 1,170	22.9 359	2.3 36	0.3 4
	いいえ	100.0 5,893	77.5 4,569	20.6 1,215	1.5 89	0.3 20
	不明	100.0 236	61.4 145	19.1 45	3.4 8	16.1 38

【73】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑨ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 7,698	76.4 5,884	21.0 1,619	1.7 133	0.8 62
問4-9 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 2,214	75.5 1,672	21.7 480	2.6 57	0.2 5
	いいえ	100.0 5,255	77.4 4,065	20.9 1,097	1.4 74	0.4 19
	不明	100.0 229	64.2 147	18.3 42	0.9 2	16.6 38

問7 評議における議論の充実度

【74】 問7 評議における議論の充実度【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 2,620	74.7 1,957	6.8 178	17.4 457	1.1 28
	3日	100.0 2,325	73.1 1,699	6.8 158	18.1 420	2.1 48
	4日	100.0 1,408	73.7 1,037	6.7 94	17.3 243	2.4 34
	5日	100.0 549	73.6 404	6.7 37	18.6 102	1.1 6
	6日以上	100.0 796	75.6 602	6.9 55	15.3 122	2.1 17

【75】 問7 評議における議論の充実度【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
評議 時間	240分以内	100.0 339	74.0 251	5.3 18	19.2 65	1.5 5
	360分以内	100.0 1,012	73.3 742	7.9 80	17.3 175	1.5 15
	480分以内	100.0 1,565	74.5 1,166	7.0 110	16.7 262	1.7 27
	600分以内	100.0 1,539	75.7 1,165	6.4 98	16.3 251	1.6 25
	720分以内	100.0 1,217	72.3 880	6.2 76	19.6 238	1.9 23
	720分を超える	100.0 2,026	73.8 1,495	6.9 140	17.4 353	1.9 38

【76】 問7 評議における議論の充実度【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【1日又は2日】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 2,620	74.7 1,957	6.8 178	17.4 457	1.1 28
評議 時間	240分以内	100.0 238	75.6 180	5.0 12	17.6 42	1.7 4
	360分以内	100.0 625	74.6 466	8.0 50	16.3 102	1.1 7
	480分以内	100.0 676	74.6 504	7.2 49	17.0 115	1.2 8
	600分以内	100.0 621	75.8 471	5.5 34	17.9 111	0.8 5
	720分以内	100.0 292	70.9 207	6.2 18	22.3 65	0.7 2
	720分を超える	100.0 168	76.8 129	8.9 15	13.1 22	1.2 2

【77】 問7 評議における議論の充実度【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【3日】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 2,325	73.1 1,699	6.8 158	18.1 420	2.1 48
評議 時間	240分以内	100.0 78	73.1 57	5.1 4	20.5 16	1.3 1
	360分以内	100.0 223	66.8 149	8.5 19	22.0 49	2.7 6
	480分以内	100.0 576	73.6 424	7.6 44	17.2 99	1.6 9
	600分以内	100.0 536	76.9 412	6.3 34	14.6 78	2.2 12
	720分以内	100.0 452	71.2 322	6.4 29	20.6 93	1.8 8
	720分を超える	100.0 460	72.8 335	6.1 28	18.5 85	2.6 12

【78】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【4日】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 1,408	73.7 1,037	6.7 94	17.3 243	2.4 34
評議 時間	240分以内	100.0 23	60.9 14	8.7 2	30.4 7	0.0 0
	360分以内	100.0 110	79.1 87	7.3 8	12.7 14	0.9 1
	480分以内	100.0 226	74.8 169	5.3 12	15.9 36	4.0 9
	600分以内	100.0 237	72.2 171	8.4 20	16.9 40	2.5 6
	720分以内	100.0 322	74.8 241	5.9 19	15.8 51	3.4 11
	720分を超える	100.0 490	72.4 355	6.7 33	19.4 95	1.4 7

【79】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【5日】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 549	73.6 404	6.7 37	18.6 102	1.1 6
評議 時間	240分以内	- 0	- 0	- 0	- 0	- 0
	360分以内	100.0 36	61.1 22	8.3 3	27.8 10	2.8 1
	480分以内	100.0 69	78.3 54	7.2 5	14.5 10	0.0 0
	600分以内	100.0 81	74.1 60	7.4 6	17.3 14	1.2 1
	720分以内	100.0 67	70.1 47	6.0 4	20.9 14	3.0 2
	720分を超える	100.0 296	74.7 221	6.4 19	18.2 54	0.7 2

【80】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【6日以上】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 796	75.6 602	6.9 55	15.3 122	2.1 17
評議 時間	240分以内	- 0	- 0	- 0	- 0	- 0
	360分以内	100.0 18	100.0 18	0.0 0	0.0 0	0.0 0
	480分以内	100.0 18	83.3 15	0.0 0	11.1 2	5.6 1
	600分以内	100.0 64	79.7 51	6.3 4	12.5 8	1.6 1
	720分以内	100.0 84	75.0 63	7.1 6	17.9 15	0.0 0
	720分を超える	100.0 612	74.3 455	7.4 45	15.8 97	2.5 15

【81】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
の否自 別認白 ・	自白	100.0 4,047	73.5 2,976	6.6 268	18.1 733	1.7 70
	否認	100.0 3,651	74.6 2,723	7.0 254	16.7 611	1.7 63

【82】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問2 か審理 や内 やす容 さのわ	わかりやすかった	100.0 5,130	79.5 4,077	5.5 281	13.5 690	1.6 82
	普通	100.0 2,267	64.0 1,451	8.6 195	26.0 590	1.4 31
	わかりにくかった	100.0 185	52.4 97	20.5 38	23.8 44	3.2 6
	不明	100.0 116	63.8 74	6.9 8	17.2 20	12.1 14

【83】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 5,215	77.7 4,052	6.1 317	14.6 760	1.6 86
	普通	100.0 2,103	67.0 1,409	7.8 163	23.9 503	1.3 28
	わかりにくかった	100.0 295	62.7 185	11.9 35	22.0 65	3.4 10
	不明	100.0 85	62.4 53	8.2 7	18.8 16	10.6 9

【84】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問3 【弁護人】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 2,771	77.8 2,157	6.1 170	14.3 395	1.8 49
	普通	100.0 3,508	72.1 2,531	7.1 248	19.3 676	1.5 53
	わかりにくかった	100.0 1,310	71.8 940	7.3 95	19.4 254	1.6 21
	不明	100.0 109	65.1 71	8.3 9	17.4 19	9.2 10

【85】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問5 さの裁 わ判 か官 りの や説 す明	わかりやすかった	100.0 6,973	77.3 5,387	5.9 409	15.7 1,095	1.2 82
	普通	100.0 608	44.6 271	15.8 96	37.8 230	1.8 11
	わかりにくかった	100.0 24	33.3 8	41.7 10	20.8 5	4.2 1
	不明	100.0 93	35.5 33	7.5 7	15.1 14	41.9 39

【86】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4① 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-1 か言取口が話 つ業り、あし たがに声つ方 等難くがたに しい聞へ問 き早題	はい	100.0 864	68.9 595	9.7 84	20.4 176	1.0 9
	いいえ	100.0 6,721	75.2 5,052	6.4 431	17.1 1,149	1.3 89
	不明	100.0 113	46.0 52	6.2 7	16.8 19	31.0 35

【87】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4② 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-2 ぎ説 た明 が詳 しす	はい	100.0 627	71.0 445	9.3 58	18.8 118	1.0 6
	いいえ	100.0 6,926	74.8 5,183	6.6 455	17.3 1,197	1.3 91
	不明	100.0 145	49.0 71	6.2 9	20.0 29	24.8 36

【88】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4③ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-3 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 408	69.4 283	9.3 38	19.9 81	1.5 6
	いいえ	100.0 7,127	74.8 5,333	6.6 471	17.3 1,233	1.3 90
	不明	100.0 163	50.9 83	8.0 13	18.4 30	22.7 37

【89】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4④ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-4 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 945	68.7 649	8.8 83	21.3 201	1.3 12
	いいえ	100.0 6,577	75.4 4,960	6.4 423	16.9 1,110	1.3 84
	不明	100.0 176	51.1 90	9.1 16	18.8 33	21.0 37

【90】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑤ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-5 等にきのいく読供 残な場、かが述 らいで単つわ調 な、理調たか書 い印解、への 象でそ長に朗	はい	100.0 839	64.5 541	9.4 79	25.1 211	1.0 8
	いいえ	100.0 6,647	75.8 5,038	6.4 427	16.5 1,098	1.3 84
	不明	100.0 212	56.6 120	7.5 16	16.5 35	19.3 41

【91】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑥ 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-6 か言取口が話 つ業り、あし たがに声つ方 等難くがたに 〜しい聞へ問 、き早題	はい	100.0 2,117	72.7 1,540	7.7 164	18.2 386	1.3 27
	いいえ	100.0 5,440	75.2 4,090	6.4 347	17.2 936	1.2 67
	不明	100.0 141	48.9 69	7.8 11	15.6 22	27.7 39

【92】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑦ 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-7 ぎ説 た明 が詳 しす	はい	100.0 548	76.5 419	7.8 43	14.4 79	1.3 7
	いいえ	100.0 6,992	74.4 5,205	6.7 470	17.6 1,231	1.2 86
	不明	100.0 158	47.5 75	5.7 9	21.5 34	25.3 40

【93】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑧ 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-8 たか話 りす に内 く容 か つわ	はい	100.0 1,569	72.0 1,129	8.2 129	18.3 287	1.5 24
	いいえ	100.0 5,893	75.3 4,438	6.4 377	17.2 1,012	1.1 66
	不明	100.0 236	55.9 132	6.8 16	19.1 45	18.2 43

【94】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑨ 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問4-9 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 2,214	72.5 1,606	7.5 166	18.9 418	1.1 24
	いいえ	100.0 5,255	75.3 3,957	6.6 345	16.9 886	1.3 67
	不明	100.0 229	59.4 136	4.8 11	17.5 40	18.3 42

【95】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問6 評議における話しやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 7,698	74.0 5,699	6.8 522	17.5 1,344	1.7 133
問6 話評 し議 やに すお け さる	話しやすい雰囲気であった	100.0 5,884	83.0 4,881	4.4 261	11.6 681	1.0 61
	普通	100.0 1,619	48.9 791	12.8 208	36.9 597	1.4 23
	話しにくい雰囲気であった	100.0 133	12.8 17	38.3 51	47.4 63	1.5 2
	不明	100.0 62	16.1 10	3.2 2	4.8 3	75.8 47

問9 裁判員に選ばれる前の気持ち

【96】 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや てみたいと 思っていた	2 やってみた と思ってい た	3 あまりやり たくなく 思ってい た	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 7,698	9.0 695	24.8 1,912	31.3 2,413	18.0 1,389	15.8 1,218	0.9 71
F1 性別	男性	100.0 4,319	11.6 503	29.4 1,271	29.8 1,285	13.1 564	15.3 662	0.8 34
	女性	100.0 3,292	5.7 186	19.1 629	33.6 1,106	24.3 801	16.5 543	0.8 27
	不明	100.0 87	6.9 6	13.8 12	25.3 22	27.6 24	14.9 13	11.5 10

【97】 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや てみたいと 思っていた	2 やってみた と思ってい た	3 あまりやり たくなく 思ってい た	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 7,698	9.0 695	24.8 1,912	31.3 2,413	18.0 1,389	15.8 1,218	0.9 71
F2 年齢	20代	100.0 1,086	14.6 159	27.9 303	27.0 293	13.4 145	16.9 184	0.2 2
	30代	100.0 1,582	12.3 195	26.3 416	28.4 450	16.0 253	16.3 258	0.6 10
	40代	100.0 1,831	8.9 163	24.5 448	31.3 574	18.6 340	16.0 293	0.7 13
	50代	100.0 1,492	5.3 79	23.4 349	36.0 537	19.2 286	15.0 224	1.1 17
	60代	100.0 1,465	4.0 59	21.6 316	35.8 524	22.7 333	15.0 220	0.9 13
	70歳以上	100.0 150	20.7 31	44.7 67	10.0 15	4.0 6	16.7 25	4.0 6
	不明	100.0 92	9.8 9	14.1 13	21.7 20	28.3 26	15.2 14	10.9 10

【98】 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや てみたいと 思っていた	2 やってみた と思ってい た	3 あまりやり たくなく 思ってい た	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 7,698	9.0 695	24.8 1,912	31.3 2,413	18.0 1,389	15.8 1,218	0.9 71
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 4,284	10.5 450	27.6 1,184	31.0 1,327	14.4 618	15.7 674	0.7 31
	自営・自由業	100.0 550	9.6 53	23.1 127	29.5 162	18.7 103	17.6 97	1.5 8
	パート・アルバイト	100.0 1,145	4.4 50	19.3 221	34.4 394	25.5 292	16.1 184	0.3 4
	専業主婦・専業主夫	100.0 741	5.1 38	17.9 133	33.5 248	25.6 190	16.9 125	0.9 7
	学生	100.0 75	29.3 22	44.0 33	12.0 9	2.7 2	12.0 9	0.0 0
	無職	100.0 561	9.3 52	25.1 141	32.1 180	18.5 104	13.4 75	1.6 9
	その他	100.0 216	10.2 22	24.5 53	28.7 62	20.4 44	15.3 33	0.9 2
	不明	100.0 126	6.3 8	15.9 20	24.6 31	28.6 36	16.7 21	7.9 10

【99】 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや てみたいと 思っていた	2 やってみた と思ってい た	3 あまりやり たくなく 思ってい た	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 7,698	9.0 695	24.8 1,912	31.3 2,413	18.0 1,389	15.8 1,218	0.9 71
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 1,291	11.0 142	22.5 290	33.1 427	16.0 207	16.7 216	0.7 9
	介護をしている	100.0 275	6.5 18	20.4 56	36.0 99	21.5 59	14.9 41	0.7 2
	育児も介護もしていない	100.0 5,032	9.4 471	26.1 1,315	30.8 1,552	17.3 871	15.5 781	0.8 42
	不明	100.0 1,126	5.9 66	22.6 255	30.7 346	22.7 256	16.4 185	1.6 18

問11 裁判员として裁判に参加した感想

【100】 問11 裁判员として裁判に参加した感想【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
F1 性別	男性	100.0 4,319	58.3 2,518	37.3 1,609	2.3 101	0.9 39	0.5 23	0.7 29
	女性	100.0 3,292	55.3 1,821	39.7 1,307	2.5 83	1.0 32	0.4 14	1.1 35
	不明	100.0 87	49.4 43	34.5 30	3.4 3	1.1 1	0.0 0	11.5 10

【101】 問11 裁判员として裁判に参加した感想【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
F2 年齢	20代	100.0 1,086	63.9 694	32.8 356	1.9 21	0.4 4	0.5 5	0.6 6
	30代	100.0 1,582	63.1 999	32.8 519	2.2 35	0.9 15	0.4 7	0.4 7
	40代	100.0 1,831	61.2 1,121	34.4 630	2.2 40	1.1 20	0.4 7	0.7 13
	50代	100.0 1,492	51.7 771	43.0 641	2.9 43	1.1 17	0.4 6	0.9 14
	60代	100.0 1,465	44.4 651	49.6 727	2.9 42	1.1 16	0.8 11	1.2 18
	70歳以上	100.0 150	66.7 100	28.0 42	1.3 2	0.0 0	0.0 0	4.0 6
	不明	100.0 92	50.0 46	33.7 31	4.3 4	0.0 0	1.1 1	10.9 10

【102】 問11 裁判员として裁判に参加した感想【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 4,284	60.9 2,607	35.3 1,511	2.0 87	0.7 32	0.5 20	0.6 27
	自営・自由業	100.0 550	56.2 309	38.5 212	2.7 15	1.3 7	0.7 4	0.5 3
	パート・アルバイト	100.0 1,145	50.0 572	43.8 502	3.0 34	1.2 14	0.5 6	1.5 17
	専業主婦・専業主夫	100.0 741	51.8 384	43.7 324	2.8 21	0.7 5	0.3 2	0.7 5
	学生	100.0 75	74.7 56	22.7 17	1.3 1	0.0 0	0.0 0	1.3 1
	無職	100.0 561	47.8 268	44.6 250	3.2 18	2.0 11	0.7 4	1.8 10
	その他	100.0 216	59.7 129	36.1 78	2.8 6	1.4 3	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 126	45.2 57	41.3 52	4.0 5	0.0 0	0.8 1	8.7 11

【103】 問11 裁判员として裁判に参加した感想【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
F4 育児介護	育児をしている	100.0 1,291	62.7 809	34.2 441	1.5 20	1.0 13	0.2 2	0.5 6
	介護をしている	100.0 275	49.1 135	45.1 124	4.0 11	0.7 2	0.7 2	0.4 1
	育児も介護もしていない	100.0 5,032	57.6 2,898	37.7 1,895	2.3 118	1.0 50	0.5 25	0.9 46
	不明	100.0 1,126	49.6 558	43.8 493	3.5 39	0.6 7	0.7 8	1.9 21

【104】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
審理 の実 日数	1日又は2日	100.0 2,620	56.3 1,474	38.9 1,020	2.7 70	0.8 21	0.5 12	0.9 23
	3日	100.0 2,325	57.5 1,338	37.5 872	2.4 55	1.0 24	0.5 11	1.1 25
	4日	100.0 1,408	56.0 789	38.6 544	2.7 38	0.9 13	0.7 10	1.0 14
	5日	100.0 549	55.2 303	39.5 217	2.0 11	1.5 8	0.5 3	1.3 7
	6日以上	100.0 796	60.1 478	36.8 293	1.6 13	0.8 6	0.1 1	0.6 5

【105】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
評議 時 間	240分以内	100.0 339	58.4 198	36.3 123	1.8 6	1.5 5	0.9 3	1.2 4
	360分以内	100.0 1,012	55.8 565	38.7 392	2.4 24	0.8 8	0.8 8	1.5 15
	480分以内	100.0 1,565	55.0 861	40.6 635	2.3 36	0.7 11	0.6 10	0.8 12
	600分以内	100.0 1,539	55.5 854	39.4 606	3.6 55	0.5 8	0.4 6	0.6 10
	720分以内	100.0 1,217	58.8 716	36.7 447	2.3 28	1.1 13	0.1 1	1.0 12
	720分を超える	100.0 2,026	58.6 1,188	36.7 743	1.9 38	1.3 27	0.4 9	1.0 21

【106】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
の否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 4,047	56.5 2,285	38.2 1,546	2.9 116	0.9 38	0.5 21	1.0 41
	否認	100.0 3,651	57.4 2,097	38.3 1,400	1.9 71	0.9 34	0.4 16	0.9 33

【107】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 5,130	63.0 3,234	33.6 1,725	1.6 84	0.6 32	0.3 14	0.8 41
	普通	100.0 2,267	45.1 1,023	48.1 1,091	3.7 84	1.3 30	0.8 19	0.9 20
	わかりにくかった	100.0 185	41.6 77	42.7 79	8.6 16	4.9 9	1.1 2	1.1 2
	不明	100.0 116	41.4 48	44.0 51	2.6 3	0.9 1	1.7 2	9.5 11

【108】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
問3 わ で 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ の 法 廷	わかりやすかった	100.0 5,215	61.6 3,215	34.8 1,813	1.9 100	0.7 34	0.2 11	0.8 42
	普通	100.0 2,103	46.5 977	47.0 988	3.4 71	1.4 29	1.0 21	0.8 17
	わかりにくかった	100.0 295	49.5 146	41.0 121	4.4 13	2.7 8	1.0 3	1.4 4
	不明	100.0 85	51.8 44	28.2 24	3.5 3	1.2 1	2.4 2	12.9 11

【109】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 2,771	62.1 1,722	33.9 938	2.3 63	0.8 22	0.1 3	0.8 23
	普通	100.0 3,508	53.4 1,873	42.0 1,472	2.3 82	0.8 29	0.7 24	0.8 28
	わかりにくかった	100.0 1,310	55.6 728	38.3 502	3.1 40	1.5 20	0.6 8	0.9 12
	不明	100.0 109	54.1 59	31.2 34	1.8 2	0.9 1	1.8 2	10.1 2

【110】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
問5 さの裁 判官 の 説明	わかりやすかった	100.0 6,973	59.5 4,152	37.0 2,578	2.0 138	0.7 48	0.4 25	0.5 32
	普通	100.0 608	31.1 189	55.8 339	7.4 45	3.5 21	1.5 9	0.8 5
	わかりにくかった	100.0 24	33.3 8	45.8 11	8.3 2	8.3 2	4.2 1	0.0 0
	不明	100.0 93	35.5 33	19.4 18	2.2 2	1.1 1	2.2 2	39.8 37

【111】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問6 評議における話しやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
問6 話評 し議 やに すお さる	話しやすい雰囲気であった	100.0 5,884	62.6 3,686	34.6 2,033	1.5 89	0.5 28	0.4 23	0.4 25
	普通	100.0 1,619	39.5 639	51.7 837	5.3 86	2.2 35	0.7 12	0.6 10
	話しにくい雰囲気であった	100.0 133	37.6 50	44.4 59	9.0 12	6.8 9	1.5 2	0.8 1
	不明	100.0 62	11.3 7	27.4 17	0.0 0	0.0 0	0.0 0	61.3 38

【112】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問7 評議における議論の充実度【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
問7 議評 論議 のに 充お 実け 度る	十分に議論ができた	100.0 5,699	62.5 3,562	34.8 1,983	1.5 87	0.5 29	0.3 19	0.3 19
	不十分であった	100.0 522	46.4 242	45.0 235	4.6 24	2.3 12	1.1 6	0.6 3
	わからない	100.0 1,344	39.4 530	51.0 686	5.4 73	2.2 29	0.8 11	1.1 15
	不明	100.0 133	36.1 48	31.6 42	2.3 3	1.5 2	0.8 1	27.8 37

【113】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 7,698	56.9 4,382	38.3 2,946	2.4 187	0.9 72	0.5 37	1.0 74
問9 の裁 判 持 員 に 選 ば れ る 前	積極的にやってみたいと思っていた	100.0 695	91.9 639	7.6 53	0.3 2	0.1 1	0.0 0	0.0 0
	やってみたいと思っていた	100.0 1,912	70.9 1,355	27.6 527	0.9 18	0.3 6	0.1 1	0.3 5
	あまりやりたくないと思っていた	100.0 2,413	50.2 1,211	46.7 1,127	2.2 54	0.4 9	0.2 5	0.3 7
	やりたくないと思っていた	100.0 1,389	36.8 511	51.8 719	6.1 85	3.1 43	1.4 19	0.9 12
	特に考えていなかった	100.0 1,218	53.1 647	41.9 510	2.3 28	1.1 13	1.0 12	0.7 8
	不明	100.0 71	26.8 19	14.1 10	0.0 0	0.0 0	0.0 0	59.2 42

問13-1 裁判所の対応に対する全体的な印象

【114】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 7,698	71.7 5,523	26.4 2,035	0.9 67	0.9 73
F1 性別	男性	100.0 4,319	71.7 3,095	26.6 1,149	1.0 42	0.8 33
	女性	100.0 3,292	72.1 2,374	26.3 865	0.7 24	0.9 29
	不明	100.0 87	62.1 54	24.1 21	1.1 1	12.6 11

【115】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 7,698	71.7 5,523	26.4 2,035	0.9 67	0.9 73
F2 年齢	20代	100.0 1,086	69.4 754	29.0 315	1.3 14	0.3 3
	30代	100.0 1,582	69.7 1,103	28.3 448	1.3 20	0.7 11
	40代	100.0 1,831	73.6 1,348	25.2 461	0.7 12	0.5 10
	50代	100.0 1,492	71.6 1,068	26.7 398	0.7 10	1.1 16
	60代	100.0 1,465	73.2 1,073	25.1 367	0.6 9	1.1 16
	70歳以上	100.0 150	81.3 122	14.0 21	0.7 1	4.0 6
	不明	100.0 92	59.8 55	27.2 25	1.1 1	12.0 11

【116】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 7,698	71.7 5,523	26.4 2,035	0.9 67	0.9 73
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 4,284	72.3 3,098	26.1 1,119	0.9 37	0.7 30
	自営・自由業	100.0 550	72.5 399	24.7 136	2.0 11	0.7 4
	パート・アルバイト	100.0 1,145	68.7 787	29.8 341	0.6 7	0.9 10
	専業主婦・専業主夫	100.0 741	73.3 543	25.0 185	0.8 6	0.9 7
	学生	100.0 75	70.7 53	25.3 19	1.3 1	2.7 2
	無職	100.0 561	72.7 408	25.5 143	0.4 2	1.4 8
	その他	100.0 216	70.4 152	28.7 62	0.9 2	0.0 0
	不明	100.0 126	65.9 83	23.8 30	0.8 1	9.5 12

【117】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 7,698	71.7 5,523	26.4 2,035	0.9 67	0.9 73
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 1,291	72.4 935	26.1 337	0.9 11	0.6 8
	介護をしている	100.0 275	73.1 201	25.5 70	1.1 3	0.4 1
	育児も介護もしていない	100.0 5,032	72.0 3,621	26.5 1,332	0.8 40	0.8 39
	不明	100.0 1,126	69.8 786	26.8 302	1.2 13	2.2 25

裁判員アンケートの集計結果

【118】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問11 裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 7,698	71.7 5,523	26.4 2,035	0.9 67	0.9 73
問11 裁 判 員 に 員 と 参 加 し て た 感 想	非常によい経験と感じた	100.0 4,382	79.5 3,483	19.5 855	0.7 31	0.3 13
	よい経験と感じた	100.0 2,946	64.1 1,888	34.5 1,016	1.0 29	0.4 13
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 187	50.8 95	46.5 87	1.1 2	1.6 3
	よい経験とは感じなかった	100.0 72	33.3 24	59.7 43	6.9 5	0.0 0
	特に感じることはなかった	100.0 37	32.4 12	67.6 25	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 74	28.4 21	12.2 9	0.0 0	59.5 44

【119】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問11 裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
条件:問9 裁判員に選ばれる前の気持ち 【積極的参加意向】						
全体		100.0 2,607	78.1 2,035	20.9 546	0.8 20	0.2 6
問11 裁 判 員 に 員 と 参 加 し て た 感 想	非常によい経験と感じた	100.0 1,994	81.5 1,626	17.6 351	0.7 13	0.2 4
	よい経験と感じた	100.0 580	68.1 395	30.9 179	1.0 6	0.0 0
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 20	45.0 9	50.0 10	0.0 0	5.0 1
	よい経験とは感じなかった	100.0 7	28.6 2	57.1 4	14.3 1	0.0 0
	特に感じることはなかった	100.0 1	0.0 0	100.0 1	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 5	60.0 3	20.0 1	0.0 0	20.0 1

【120】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問11 裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
条件:問9 裁判員に選ばれる前の気持ち 【消極的参加意向】						
全体		100.0 3,802	69.0 2,624	29.6 1,125	0.9 36	0.4 17
問11 裁 判 員 に 員 と 参 加 し て た 感 想	非常によい経験と感じた	100.0 1,722	78.0 1,343	20.8 359	0.7 12	0.5 8
	よい経験と感じた	100.0 1,846	63.4 1,170	35.3 651	1.0 18	0.4 7
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 139	53.2 74	44.6 62	1.4 2	0.7 1
	よい経験とは感じなかった	100.0 52	36.5 19	55.8 29	7.7 4	0.0 0
	特に感じることはなかった	100.0 24	29.2 7	70.8 17	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 19	57.9 11	36.8 7	0.0 0	5.3 1

【121】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問11 裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
条件:問9 裁判員に選ばれる前の気持ち 【特に考えていなかった】						
全体		100.0 1,218	69.1 842	29.1 355	0.9 11	0.8 10
問11 裁 判 員 に 員 と 参 加 し て た 感 想	非常によい経験と感じた	100.0 647	77.4 501	21.5 139	0.9 6	0.2 1
	よい経験と感じた	100.0 510	61.8 315	36.1 184	1.0 5	1.2 6
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 28	42.9 12	53.6 15	0.0 0	3.6 1
	よい経験とは感じなかった	100.0 13	23.1 3	76.9 10	0.0 0	0.0 0
	特に感じることはなかった	100.0 12	41.7 5	58.3 7	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 8	75.0 6	0.0 0	0.0 0	25.0 2

(2) 補充裁判員アンケートの集計結果

問2 審理内容のわかりやすさ

【1】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	67.5 1,594	29.1 687	1.9 44	1.5 35
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	71.9 545	25.9 196	1.1 8	1.2 9
	3日	100.0 696	69.1 481	27.3 190	1.4 10	2.2 15
	4日	100.0 439	67.2 295	29.8 131	2.1 9	0.9 4
	5日	100.0 180	61.7 111	35.0 63	2.8 5	0.6 1
	6日以上	100.0 287	56.4 162	37.3 107	4.2 12	2.1 6

【2】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	67.5 1,594	29.1 687	1.9 44	1.5 35
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 1,185	71.9 852	25.9 307	1.1 13	1.1 13
	否認	100.0 1,175	63.1 742	32.3 380	2.6 31	1.9 22

【3】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】		全体	71.9 852	25.9 307	1.1 13	1.1 13
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 578	73.7 426	24.0 139	1.2 7	1.0 6
	3日	100.0 353	71.7 253	26.1 92	0.8 3	1.4 5
	4日	100.0 169	66.9 113	31.4 53	0.6 1	1.2 2
	5日	100.0 53	69.8 37	28.3 15	1.9 1	0.0 0
	6日以上	100.0 32	71.9 23	25.0 8	3.1 1	0.0 0

【4】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】		全体	63.1 742	32.3 380	2.6 31	1.9 22
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 180	66.1 119	31.7 57	0.6 1	1.7 3
	3日	100.0 343	66.5 228	28.6 98	2.0 7	2.9 10
	4日	100.0 270	67.4 182	28.9 78	3.0 8	0.7 2
	5日	100.0 127	58.3 74	37.8 48	3.1 4	0.8 1
	6日以上	100.0 255	54.5 139	38.8 99	4.3 11	2.4 6

問3 法廷での説明等のわかりやすさ

【5】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	67.7 1,597	26.7 630	4.5 106	1.1 27
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	68.3 518	27.6 209	3.7 28	0.4 3
	3日	100.0 696	69.1 481	25.6 178	4.0 28	1.3 9
	4日	100.0 439	68.8 302	24.6 108	5.7 25	0.9 4
	5日	100.0 180	68.9 124	27.2 49	3.3 6	0.6 1
	6日以上	100.0 287	59.9 172	30.0 86	6.6 19	3.5 10

【6】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	35.6 840	46.6 1,100	16.4 387	1.4 33
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	41.4 314	47.6 361	10.6 80	0.4 3
	3日	100.0 696	35.8 249	44.3 308	18.8 131	1.1 8
	4日	100.0 439	32.6 143	49.0 215	16.4 72	2.1 9
	5日	100.0 180	33.3 60	45.6 82	20.6 37	0.6 1
	6日以上	100.0 287	25.8 74	46.7 134	23.3 67	4.2 12

【7】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	67.7 1,597	26.7 630	4.5 106	1.1 27
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 1,185	70.1 831	25.7 305	3.6 43	0.5 6
	否認	100.0 1,175	65.2 766	27.7 325	5.4 63	1.8 21

【8】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	35.6 840	46.6 1,100	16.4 387	1.4 33
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 1,185	43.6 517	44.8 531	11.0 130	0.6 7
	否認	100.0 1,175	27.5 323	48.4 569	21.9 257	2.2 26

【9】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】						
全体		100.0 1,185	70.1 831	25.7 305	3.6 43	0.5 6
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 578	71.6 414	24.9 144	3.1 18	0.3 2
	3日	100.0 353	70.0 247	25.5 90	4.0 14	0.6 2
	4日	100.0 169	65.7 111	28.4 48	4.7 8	1.2 2
	5日	100.0 53	73.6 39	22.6 12	3.8 2	0.0 0
	6日以上	100.0 32	62.5 20	34.4 11	3.1 1	0.0 0

【10】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】						
全体		100.0 1,175	65.2 766	27.7 325	5.4 63	1.8 21
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 180	57.8 104	36.1 65	5.6 10	0.6 1
	3日	100.0 343	68.2 234	25.7 88	4.1 14	2.0 7
	4日	100.0 270	70.7 191	22.2 60	6.3 17	0.7 2
	5日	100.0 127	66.9 85	29.1 37	3.1 4	0.8 1
	6日以上	100.0 255	59.6 152	29.4 75	7.1 18	3.9 10

【11】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】						
全体		100.0 1,185	43.6 517	44.8 531	11.0 130	0.6 7
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 578	45.5 263	44.5 257	9.7 56	0.3 2
	3日	100.0 353	42.5 150	43.9 155	13.0 46	0.6 2
	4日	100.0 169	38.5 65	50.3 85	9.5 16	1.8 3
	5日	100.0 53	50.9 27	41.5 22	7.5 4	0.0 0
	6日以上	100.0 32	37.5 12	37.5 12	25.0 8	0.0 0

【12】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】						
全体		100.0 1,175	27.5 323	48.4 569	21.9 257	2.2 26
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 180	28.3 51	57.8 104	13.3 24	0.6 1
	3日	100.0 343	28.9 99	44.6 153	24.8 85	1.7 6
	4日	100.0 270	28.9 78	48.1 130	20.7 56	2.2 6
	5日	100.0 127	26.0 33	47.2 60	26.0 33	0.8 1
	6日以上	100.0 255	24.3 62	47.8 122	23.1 59	4.7 12

【13】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	67.7 1,597	26.7 630	4.5 106	1.1 27
問2 か審 理 や 内 容 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 1,594	82.8 1,320	14.9 237	1.8 28	0.6 9
	普通	100.0 687	36.7 252	54.1 372	8.0 55	1.2 8
	わかりにくかった	100.0 44	22.7 10	25.0 11	50.0 22	2.3 1
	不明	100.0 35	42.9 15	28.6 10	2.9 1	25.7 9

【14】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	35.6 840	46.6 1,100	16.4 387	1.4 33
問2 か審 理 や 内 容 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 1,594	47.1 751	40.3 642	11.8 188	0.8 13
	普通	100.0 687	10.9 75	63.9 439	23.9 164	1.3 9
	わかりにくかった	100.0 44	11.4 5	20.5 9	63.6 28	4.5 2
	不明	100.0 35	25.7 9	28.6 10	20.0 7	25.7 9

問4 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象

1 検察官の話し方に問題があった(早口、声が聞き取りにくい、言葉が難しかった等)

【15】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	11.7 275	86.7 2,046	1.7 39
審理の実日数	1日又は2日	100.0 758	8.0 61	91.3 692	0.7 5
	3日	100.0 696	12.1 84	85.6 596	2.3 16
	4日	100.0 439	11.6 51	87.0 382	1.4 6
	5日	100.0 180	13.9 25	83.9 151	2.2 4
	6日以上	100.0 287	18.8 54	78.4 225	2.8 8

【16】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	11.7 275	86.7 2,046	1.7 39
の否自 別認 白	自白	100.0 1,185	9.3 110	89.3 1,058	1.4 17
	否認	100.0 1,175	14.0 165	84.1 988	1.9 22

【17】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	11.7 275	86.7 2,046	1.7 39
問2 か審 り理 や内 す容 さの わ	わかりやすかった	100.0 1,594	8.5 135	90.0 1,435	1.5 24
	普通	100.0 687	17.0 117	81.5 560	1.5 10
	わかりにくかった	100.0 44	40.9 18	56.8 25	2.3 1
	不明	100.0 35	14.3 5	74.3 26	11.4 4

【18】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	11.7 275	86.7 2,046	1.7 39
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 1,597	5.4 86	93.7 1,496	0.9 15
	普通	100.0 630	21.0 132	78.6 495	0.5 3
	わかりにくかった	100.0 106	52.8 56	45.3 48	1.9 2
	不明	100.0 27	3.7 1	25.9 7	70.4 19

2 検察官の説明が詳しすぎた

【19】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	8.9 211	89.0 2,100	2.1 49
審理の実日数	1日又は2日	100.0 758	9.5 72	88.9 674	1.6 12
	3日	100.0 696	8.6 60	88.9 619	2.4 17
	4日	100.0 439	7.5 33	90.7 398	1.8 8
	5日	100.0 180	8.3 15	90.0 162	1.7 3
	6日以上	100.0 287	10.8 31	86.1 247	3.1 9

【20】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	8.9 211	89.0 2,100	2.1 49
の否自 別認白	自白	100.0 1,185	10.0 118	88.4 1,047	1.7 20
	否認	100.0 1,175	7.9 93	89.6 1,053	2.5 29

【21】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	8.9 211	89.0 2,100	2.1 49
問2 か審理 や内容 やすさの わ	わかりやすかった	100.0 1,594	8.2 130	90.0 1,435	1.8 29
	普通	100.0 687	10.2 70	87.6 602	2.2 15
	わかりにくかった	100.0 44	15.9 7	81.8 36	2.3 1
	不明	100.0 35	11.4 4	77.1 27	11.4 4

【22】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	8.9 211	89.0 2,100	2.1 49
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 1,597	7.1 114	91.6 1,463	1.3 20
	普通	100.0 630	10.8 68	88.1 555	1.1 7
	わかりにくかった	100.0 106	27.4 29	69.8 74	2.8 3
	不明	100.0 27	0.0 0	29.6 8	70.4 19

3 検察官の話す内容がわかりにくかった

【23】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	5.8 137	92.0 2,171	2.2 52
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	5.0 38	93.3 707	1.7 13
	3日	100.0 696	5.7 40	92.0 640	2.3 16
	4日	100.0 439	6.4 28	91.8 403	1.8 8
	5日	100.0 180	3.3 6	93.9 169	2.8 5
	6日以上	100.0 287	8.7 25	87.8 252	3.5 10

【24】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	5.8 137	92.0 2,171	2.2 52
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 1,185	5.5 65	92.4 1,095	2.1 25
	否認	100.0 1,175	6.1 72	91.6 1,076	2.3 27

【25】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	5.8 137	92.0 2,171	2.2 52
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 1,594	2.7 43	95.5 1,522	1.8 29
	普通	100.0 687	10.5 72	86.9 597	2.6 18
	わかりにくかった	100.0 44	45.5 20	52.3 23	2.3 1
	不明	100.0 35	5.7 2	82.9 29	11.4 4

【26】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	5.8 137	92.0 2,171	2.2 52
問3 わ で 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ の 法 廷	わかりやすかった	100.0 1,597	0.8 12	98.1 1,566	1.2 19
	普通	100.0 630	10.2 64	87.6 552	2.2 14
	わかりにくかった	100.0 106	57.5 61	42.5 45	0.0 0
	不明	100.0 27	0.0 0	29.6 8	70.4 19

4 証人や被告人に対する検察官の質問の意図・内容がわかりにくかった

【27】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	12.9 304	84.7 1,998	2.5 58
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	11.5 87	86.7 657	1.8 14
	3日	100.0 696	12.2 85	84.8 590	3.0 21
	4日	100.0 439	14.8 65	83.4 366	1.8 8
	5日	100.0 180	10.0 18	88.9 160	1.1 2
	6日以上	100.0 287	17.1 49	78.4 225	4.5 13

【28】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	12.9 304	84.7 1,998	2.5 58
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 1,185	11.6 137	86.0 1,019	2.4 29
	否認	100.0 1,175	14.2 167	83.3 979	2.5 29

【29】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	12.9 304	84.7 1,998	2.5 58
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 1,594	7.5 119	90.5 1,442	2.1 33
	普通	100.0 687	22.7 156	74.2 510	3.1 21
	わかりにくかった	100.0 44	50.0 22	47.7 21	2.3 1
	不明	100.0 35	20.0 7	71.4 25	8.6 3

【30】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	12.9 304	84.7 1,998	2.5 58
問3 わ か り やす さ の 法 廷 の 検 察 官 の 説 明 等	わかりやすかった	100.0 1,597	5.3 84	93.3 1,490	1.4 23
	普通	100.0 630	22.5 142	75.1 473	2.4 15
	わかりにくかった	100.0 106	71.7 76	27.4 29	0.9 1
	不明	100.0 27	7.4 2	22.2 6	70.4 19

5 供述調書の朗読がわかりにくかった(長い、単調、その場で理解できない、印象に残らない等)

【31】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	9.5 224	87.5 2,064	3.1 72
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	8.2 62	89.6 679	2.2 17
	3日	100.0 696	9.1 63	87.4 608	3.6 25
	4日	100.0 439	9.6 42	87.5 384	3.0 13
	5日	100.0 180	9.4 17	87.2 157	3.3 6
	6日以上	100.0 287	13.9 40	82.2 236	3.8 11

【32】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	9.5 224	87.5 2,064	3.1 72
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 1,185	8.4 99	88.6 1,050	3.0 36
	否認	100.0 1,175	10.6 125	86.3 1,014	3.1 36

【33】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	9.5 224	87.5 2,064	3.1 72
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 1,594	5.5 88	92.0 1,467	2.4 39
	普通	100.0 687	16.9 116	79.2 544	3.9 27
	わかりにくかった	100.0 44	38.6 17	59.1 26	2.3 1
	不明	100.0 35	8.6 3	77.1 27	14.3 5

【34】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	9.5 224	87.5 2,064	3.1 72
問3 わ で 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ の 法 廷	わかりやすかった	100.0 1,597	3.9 62	93.9 1,500	2.2 35
	普通	100.0 630	18.3 115	79.0 498	2.7 17
	わかりにくかった	100.0 106	44.3 47	54.7 58	0.9 1
	不明	100.0 27	0.0 0	29.6 8	70.4 19

問4 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象

6 弁護人の話し方に問題があった(早口、声が聞き取りにくい、言葉が難しかった等)

【35】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	28.1 662	70.0 1,652	1.9 46
審理の実日数	1日又は2日	100.0 758	22.6 171	76.1 577	1.3 10
	3日	100.0 696	27.7 193	70.0 487	2.3 16
	4日	100.0 439	30.8 135	68.1 299	1.1 5
	5日	100.0 180	29.4 53	68.3 123	2.2 4
	6日以上	100.0 287	38.3 110	57.8 166	3.8 11

【36】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	28.1 662	70.0 1,652	1.9 46
の否自 別認 白・ 否認	自白	100.0 1,185	22.1 262	76.3 904	1.6 19
	否認	100.0 1,175	34.0 400	63.7 748	2.3 27

【37】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	28.1 662	70.0 1,652	1.9 46
問2 か審 り理 や内 す容 さの わ	わかりやすかった	100.0 1,594	25.6 408	72.8 1,160	1.6 26
	普通	100.0 687	32.8 225	65.2 448	2.0 14
	わかりにくかった	100.0 44	47.7 21	47.7 21	4.5 2
	不明	100.0 35	22.9 8	65.7 23	11.4 4

【38】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	28.1 662	70.0 1,652	1.9 46
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 840	9.5 80	88.9 747	1.5 13
	普通	100.0 1,100	27.9 307	71.2 783	0.9 10
	わかりにくかった	100.0 387	70.3 272	28.9 112	0.8 3
	不明	100.0 33	9.1 3	30.3 10	60.6 20

7 弁護人の説明が詳しすぎた

【39】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	7.3 172	90.7 2,141	2.0 47
審理の実日数	1日又は2日	100.0 758	5.9 45	92.7 703	1.3 10
	3日	100.0 696	7.3 51	90.4 629	2.3 16
	4日	100.0 439	7.7 34	90.4 397	1.8 8
	5日	100.0 180	7.2 13	91.1 164	1.7 3
	6日以上	100.0 287	10.1 29	86.4 248	3.5 10

【40】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	7.3 172	90.7 2,141	2.0 47
の否自 別認白 ・	自白	100.0 1,185	6.2 73	92.1 1,091	1.8 21
	否認	100.0 1,175	8.4 99	89.4 1,050	2.2 26

【41】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	7.3 172	90.7 2,141	2.0 47
問2 か審理 や内容 やすさの わ	わかりやすかった	100.0 1,594	6.5 104	91.8 1,464	1.6 26
	普通	100.0 687	8.3 57	89.7 616	2.0 14
	わかりにくかった	100.0 44	13.6 6	81.8 36	4.5 2
	不明	100.0 35	14.3 5	71.4 25	14.3 5

【42】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】 × 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやすかった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	7.3 172	90.7 2,141	2.0 47
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 840	3.1 26	95.6 803	1.3 11
	普通	100.0 1,100	7.5 82	91.6 1,008	0.9 10
	わかりにくかった	100.0 387	16.3 63	81.9 317	1.8 7
	不明	100.0 33	3.0 1	39.4 13	57.6 19

8 弁護人の話す内容がわかりにくかった

【43】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	21.3 502	75.6 1,785	3.1 73
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	15.0 114	82.2 623	2.8 21
	3日	100.0 696	22.8 159	73.3 510	3.9 27
	4日	100.0 439	21.6 95	76.1 334	2.3 10
	5日	100.0 180	26.7 48	71.1 128	2.2 4
	6日以上	100.0 287	30.0 86	66.2 190	3.8 11

【44】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	21.3 502	75.6 1,785	3.1 73
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 1,185	15.2 180	81.8 969	3.0 36
	否認	100.0 1,175	27.4 322	69.4 816	3.1 37

【45】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	21.3 502	75.6 1,785	3.1 73
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ の わ	わかりやすかった	100.0 1,594	16.4 261	80.7 1,286	2.9 47
	普通	100.0 687	30.1 207	67.1 461	2.8 19
	わかりにくかった	100.0 44	61.4 27	34.1 15	4.5 2
	不明	100.0 35	20.0 7	65.7 23	14.3 5

【46】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	21.3 502	75.6 1,785	3.1 73
問3 わ で 弁 護 人 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ の 延	わかりやすかった	100.0 840	2.3 19	94.9 797	2.9 24
	普通	100.0 1,100	18.9 208	78.8 867	2.3 25
	わかりにくかった	100.0 387	70.3 272	28.4 110	1.3 5
	不明	100.0 33	9.1 3	33.3 11	57.6 19

9 証人や被告人に対する弁護人の質問の意図・内容がわかりにくかった

【47】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,360	30.6 722	66.0 1,558	3.4 80
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	20.4 155	77.2 585	2.4 18
	3日	100.0 696	31.5 219	64.7 450	3.9 27
	4日	100.0 439	32.8 144	64.5 283	2.7 12
	5日	100.0 180	35.6 64	58.9 106	5.6 10
	6日以上	100.0 287	48.8 140	46.7 134	4.5 13

【48】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	30.6 722	66.0 1,558	3.4 80
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 1,185	21.2 251	75.9 899	3.0 35
	否認	100.0 1,175	40.1 471	56.1 659	3.8 45

【49】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	30.6 722	66.0 1,558	3.4 80
問2 か 審 理 や 内 容 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 1,594	25.1 400	72.3 1,152	2.6 42
	普通	100.0 687	40.6 279	54.9 377	4.5 31
	わかりにくかった	100.0 44	63.6 28	31.8 14	4.5 2
	不明	100.0 35	42.9 15	42.9 15	14.3 5

【50】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 不明
全体		100.0 2,360	30.6 722	66.0 1,558	3.4 80
問3 わ か の 護 り 説 明 や 法 廷 の 説 明 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 840	7.4 62	90.5 760	2.1 18
	普通	100.0 1,100	30.8 339	65.7 723	3.5 38
	わかりにくかった	100.0 387	81.4 315	17.6 68	1.0 4
	不明	100.0 33	18.2 6	21.2 7	60.6 20

問5 裁判官の説明のわかりやすさ

【51】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	90.6 2,139	7.6 180	0.2 4	1.6 37
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	92.2 699	6.9 52	0.1 1	0.8 6
	3日	100.0 696	90.1 627	7.5 52	0.1 1	2.3 16
	4日	100.0 439	90.2 396	8.0 35	0.5 2	1.4 6
	5日	100.0 180	90.6 163	8.3 15	0.0 0	1.1 2
	6日以上	100.0 287	88.5 254	9.1 26	0.0 0	2.4 7

【52】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	90.6 2,139	7.6 180	0.2 4	1.6 37
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 1,185	91.4 1,083	7.3 86	0.1 1	1.3 15
	否認	100.0 1,175	89.9 1,056	8.0 94	0.3 3	1.9 22

【53】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】		100.0 1,185	91.4 1,083	7.3 86	0.1 1	1.3 15
全体		100.0 1,185	91.4 1,083	7.3 86	0.1 1	1.3 15
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 578	92.0 532	7.1 41	0.2 1	0.7 4
	3日	100.0 353	90.9 321	7.1 25	0.0 0	2.0 7
	4日	100.0 169	91.1 154	7.1 12	0.0 0	1.8 3
	5日	100.0 53	88.7 47	9.4 5	0.0 0	1.9 1
	6日以上	100.0 32	90.6 29	9.4 3	0.0 0	0.0 0

【54】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】		100.0 1,175	89.9 1,056	8.0 94	0.3 3	1.9 22
全体		100.0 1,175	89.9 1,056	8.0 94	0.3 3	1.9 22
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 180	92.8 167	6.1 11	0.0 0	1.1 2
	3日	100.0 343	89.2 306	7.9 27	0.3 1	2.6 9
	4日	100.0 270	89.6 242	8.5 23	0.7 2	1.1 3
	5日	100.0 127	91.3 116	7.9 10	0.0 0	0.8 1
	6日以上	100.0 255	88.2 225	9.0 23	0.0 0	2.7 7

【55】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	90.6 2,139	7.6 180	0.2 4	1.6 37
問2 か審 り理 や内 す容 さの わ	わかりやすかった	100.0 1,594	95.5 1,523	3.1 49	0.1 1	1.3 21
	普通	100.0 687	81.2 558	17.2 118	0.1 1	1.5 10
	わかりにくかった	100.0 44	70.5 31	22.7 10	4.5 2	2.3 1
	不明	100.0 35	77.1 27	8.6 3	0.0 0	14.3 5

【56】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	90.6 2,139	7.6 180	0.2 4	1.6 37
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 1,597	94.7 1,513	4.3 69	0.1 1	0.9 14
	普通	100.0 630	84.1 530	14.8 93	0.3 2	0.8 5
	わかりにくかった	100.0 106	83.0 88	16.0 17	0.9 1	0.0 0
	不明	100.0 27	29.6 8	3.7 1	0.0 0	66.7 18

【57】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,360	90.6 2,139	7.6 180	0.2 4	1.6 37
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 840	95.4 801	3.5 29	0.0 0	1.2 10
	普通	100.0 1,100	88.0 968	11.2 123	0.2 2	0.6 7
	わかりにくかった	100.0 387	92.2 357	6.7 26	0.5 2	0.5 2
	不明	100.0 33	39.4 13	6.1 2	0.0 0	54.5 18

問6 評議における話しやすさ

【58】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
審理の実日数	1日又は2日	100.0 758	79.0 599	18.7 142	1.3 10	0.9 7
	3日	100.0 696	79.0 550	18.7 130	0.7 5	1.6 11
	4日	100.0 439	77.4 340	20.7 91	1.4 6	0.5 2
	5日	100.0 180	78.3 141	19.4 35	1.1 2	1.1 2
	6日以上	100.0 287	80.8 232	14.6 42	2.8 8	1.7 5

【59】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
評議時間	240分以内	100.0 98	82.7 81	14.3 14	2.0 2	1.0 1
	360分以内	100.0 304	78.3 238	19.1 58	1.3 4	1.3 4
	480分以内	100.0 449	76.8 345	21.4 96	0.7 3	1.1 5
	600分以内	100.0 461	79.2 365	18.9 87	1.3 6	0.7 3
	720分以内	100.0 372	80.4 299	16.4 61	1.3 5	1.9 7
	720分を超える	100.0 676	79.0 534	18.3 124	1.6 11	1.0 7

【60】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
の否自 別認白 ・	自白	100.0 1,185	78.9 935	18.7 222	1.4 16	1.0 12
	否認	100.0 1,175	78.9 927	18.6 218	1.3 15	1.3 15

【61】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問2 か審理 や内容 やすさの わ	わかりやすかった	100.0 1,594	84.6 1,349	13.4 214	0.7 11	1.3 20
	普通	100.0 687	66.7 458	30.7 211	2.3 16	0.3 2
	わかりにくかった	100.0 44	72.7 32	22.7 10	4.5 2	0.0 0
	不明	100.0 35	65.7 23	14.3 5	5.7 2	14.3 5

【62】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問3 わで検 かの察 り説官 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 1,597	81.0 1,294	16.8 269	0.8 13	1.3 21
	普通	100.0 630	75.1 473	22.2 140	2.2 14	0.5 3
	わかりにくかった	100.0 106	76.4 81	20.8 22	2.8 3	0.0 0
	不明	100.0 27	51.9 14	33.3 9	3.7 1	11.1 3

【63】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 840	83.8 704	14.4 121	0.5 4	1.3 11
	普通	100.0 1,100	76.1 837	21.3 234	1.8 20	0.8 9
	わかりにくかった	100.0 387	78.6 304	18.9 73	1.6 6	1.0 4
	不明	100.0 33	51.5 17	36.4 12	3.0 1	9.1 3

【64】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問5 さの裁 わ判 か官 りの説 や説明	わかりやすかった	100.0 2,139	82.8 1,771	15.9 341	0.8 17	0.5 10
	普通	100.0 180	43.3 78	48.9 88	7.2 13	0.6 1
	わかりにくかった	100.0 4	25.0 1	50.0 2	25.0 1	0.0 0
	不明	100.0 37	32.4 12	24.3 9	0.0 0	43.2 16

【65】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4① 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-1 か言取口が話 つ業り、あし たがに声つ方 等難くがたに 〜しい聞〜問 、き早題	はい	100.0 275	78.2 215	20.0 55	1.8 5	0.0 0
	いいえ	100.0 2,046	79.6 1,629	18.5 378	1.3 26	0.6 13
	不明	100.0 39	46.2 18	17.9 7	0.0 0	35.9 14

【66】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4② 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-2 ぎ説 た明 が詳 しす	はい	100.0 211	78.2 165	19.0 40	2.4 5	0.5 1
	いいえ	100.0 2,100	79.6 1,672	18.6 390	1.2 26	0.6 12
	不明	100.0 49	51.0 25	20.4 10	0.0 0	28.6 14

【67】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4③ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-3 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 137	73.0 100	23.4 32	2.9 4	0.7 1
	いいえ	100.0 2,171	80.0 1,737	18.2 395	1.2 27	0.6 12
	不明	100.0 52	48.1 25	25.0 13	0.0 0	26.9 14

【68】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4④ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-4 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 304	76.3 232	20.4 62	3.3 10	0.0 0
	いいえ	100.0 1,998	80.0 1,598	18.3 366	1.1 21	0.7 13
	不明	100.0 58	55.2 32	20.7 12	0.0 0	24.1 14

【69】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑤ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-5 等にきのいく読供 残な場、かが述 らいで単つわ調 な、理調たか書 い印解、〜りの 象でそ長に朗	はい	100.0 224	76.8 172	20.5 46	2.2 5	0.4 1
	いいえ	100.0 2,064	79.8 1,648	18.3 378	1.3 26	0.6 12
	不明	100.0 72	58.3 42	22.2 16	0.0 0	19.4 14

【70】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑥ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-6 か言取口が話 つ業り、あし たがに声つ方 等難くがたに しい聞へ問 、き早題	はい	100.0 662	77.8 515	19.6 130	1.7 11	0.9 6
	いいえ	100.0 1,652	80.2 1,325	18.2 300	1.2 20	0.4 7
	不明	100.0 46	47.8 22	21.7 10	0.0 0	30.4 14

【71】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑦ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-7 ぎ説 た明 が詳 しす	はい	100.0 172	83.7 144	12.2 21	2.9 5	1.2 2
	いいえ	100.0 2,141	79.2 1,696	19.1 408	1.2 26	0.5 11
	不明	100.0 47	46.8 22	23.4 11	0.0 0	29.8 14

【72】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑧ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-8 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 502	79.1 397	18.7 94	1.8 9	0.4 2
	いいえ	100.0 1,785	79.8 1,424	18.4 328	1.2 22	0.6 11
	不明	100.0 73	56.2 41	24.7 18	0.0 0	19.2 14

【73】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑨ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,360	78.9 1,862	18.6 440	1.3 31	1.1 27
問4-9 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 722	80.2 579	16.9 122	2.1 15	0.8 6
	いいえ	100.0 1,558	79.6 1,240	19.0 296	1.0 16	0.4 6
	不明	100.0 80	53.8 43	27.5 22	0.0 0	18.8 15

問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち

【74】 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】 × F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と思ってい た	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと 思ってい た	5 特に考 えてい なかつ た	6 不明
全体		100.0 2,360	10.1 239	25.6 603	32.6 770	14.4 341	16.1 381	1.1 26
F1 性別	男性	100.0 1,304	13.1 171	31.3 408	29.4 383	9.8 128	15.3 200	1.1 14
	女性	100.0 1,027	6.2 64	18.4 189	36.6 376	20.7 213	17.2 177	0.8 8
	不明	100.0 29	13.8 4	20.7 6	37.9 11	0.0 0	13.8 4	13.8 4

【75】 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】 × F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と思ってい た	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと 思ってい た	5 特に考 えてい なかつ た	6 不明
全体		100.0 2,360	10.1 239	25.6 603	32.6 770	14.4 341	16.1 381	1.1 26
F2 年齢	20代	100.0 306	16.0 49	28.4 87	24.8 76	12.7 39	17.6 54	0.3 1
	30代	100.0 469	11.3 53	30.3 142	28.8 135	11.7 55	16.8 79	1.1 5
	40代	100.0 630	9.5 60	24.6 155	34.3 216	16.3 103	14.8 93	0.5 3
	50代	100.0 436	7.1 31	22.5 98	35.6 155	13.8 60	20.0 87	1.1 5
	60代	100.0 438	5.5 24	21.0 92	39.3 172	18.9 83	13.7 60	1.6 7
	70歳以上	100.0 53	34.0 18	41.5 22	13.2 7	1.9 1	7.5 4	1.9 1
	不明	100.0 28	14.3 4	25.0 7	32.1 9	0.0 0	14.3 4	14.3 4

【76】 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】 × F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と思ってい た	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと 思ってい た	5 特に考 えてい なかつ た	6 不明
全体		100.0 2,360	10.1 239	25.6 603	32.6 770	14.4 341	16.1 381	1.1 26
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 1,308	11.6 152	29.4 385	30.7 402	10.8 141	16.6 217	0.8 11
	自営・自由業	100.0 167	8.4 14	28.7 48	31.1 52	10.8 18	18.0 30	3.0 5
	パート・アルバイト	100.0 368	7.1 26	16.8 62	37.0 136	24.2 89	14.1 52	0.8 3
	専業主婦・専業主夫	100.0 231	3.9 9	15.6 36	36.4 84	24.7 57	19.5 45	0.0 0
	学生	100.0 24	41.7 10	33.3 8	12.5 3	4.2 1	8.3 2	0.0 0
	無職	100.0 184	11.4 21	25.0 46	37.0 68	14.1 26	11.4 21	1.1 2
	その他	100.0 40	7.5 3	17.5 7	32.5 13	20.0 8	20.0 8	2.5 1
不明	100.0 38	10.5 4	28.9 11	31.6 12	2.6 1	15.8 6	10.5 4	

【77】 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】 × F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と思ってい た	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと 思ってい た	5 特に考 えてい なかつ た	6 不明
全体		100.0 2,360	10.1 239	25.6 603	32.6 770	14.4 341	16.1 381	1.1 26
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 354	12.1 43	29.1 103	29.1 103	14.4 51	14.4 51	0.8 3
	介護をしている	100.0 82	8.5 7	17.1 14	39.0 32	19.5 16	14.6 12	1.2 1
	育児も介護もしていない	100.0 1,543	10.2 157	25.9 399	32.7 505	13.1 202	17.1 264	1.0 16
	不明	100.0 388	8.8 34	22.4 87	34.0 132	18.8 73	14.4 56	1.5 6

問10 補充裁判员として裁判に参加した感想

【78】 問10 補充裁判员として裁判に参加した感想【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
F1 性別	男性	100.0 1,304	54.0 704	39.5 515	2.6 34	1.1 14	1.6 21	1.2 16
	女性	100.0 1,027	50.5 519	44.5 457	2.3 24	0.7 7	0.5 5	1.5 15
	不明	100.0 29	58.6 17	24.1 7	3.4 1	0.0 0	0.0 0	13.8 4

【79】 問10 補充裁判员として裁判に参加した感想【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
F2 年齢	20代	100.0 306	53.3 163	41.2 126	3.3 10	1.0 3	1.0 3	0.3 1
	30代	100.0 469	58.8 276	35.8 168	2.6 12	0.6 3	1.1 5	1.1 5
	40代	100.0 630	56.5 356	38.3 241	2.2 14	0.5 3	1.1 7	1.4 9
	50代	100.0 436	47.0 205	46.8 204	2.8 12	0.9 4	0.7 3	1.8 8
	60代	100.0 438	42.7 187	50.2 220	2.3 10	1.4 6	1.8 8	1.6 7
	70歳以上	100.0 53	69.8 37	24.5 13	0.0 0	3.8 2	0.0 0	1.9 1
	不明	100.0 28	57.1 16	25.0 7	3.6 1	0.0 0	0.0 0	14.3 4

【80】 問10 補充裁判员として裁判に参加した感想【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
F3 職業	お勤め(公務員、会社経営者を含む)	100.0 1,308	56.5 739	38.4 502	2.5 33	0.7 9	1.0 13	0.9 12
	自営・自由業	100.0 167	46.1 77	45.5 76	3.0 5	1.2 2	1.8 3	2.4 4
	パート・アルバイト	100.0 368	51.4 189	42.1 155	2.7 10	1.9 7	0.3 1	1.6 6
	専業主婦・専業主夫	100.0 231	44.2 102	50.6 117	2.2 5	0.4 1	0.9 2	1.7 4
	学生	100.0 24	54.2 13	37.5 9	4.2 1	4.2 1	0.0 0	0.0 0
	無職	100.0 184	45.7 84	47.3 87	1.6 3	0.5 1	3.3 6	1.6 3
	その他	100.0 40	45.0 18	45.0 18	2.5 1	0.0 0	2.5 1	5.0 2
	不明	100.0 38	47.4 18	39.5 15	2.6 1	0.0 0	0.0 0	10.5 4

【81】 問10 補充裁判员として裁判に参加した感想【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 354	54.0 225	39.5 114	2.6 10	1.1 1	1.6 0	1.2 4
	介護をしている	100.0 82	50.5 36	44.5 40	2.3 3	0.7 0	0.5 2	1.5 1
	育児も介護もしていない	100.0 1,543	53.1 819	41.0 633	2.4 37	0.9 14	1.2 19	1.4 21
	不明	100.0 388	42.5 165	50.0 194	2.3 9	1.5 6	1.3 5	2.3 9

【82】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 758	54.4 412	40.1 304	2.9 22	0.7 5	1.3 10	0.7 5
	3日	100.0 696	53.7 374	40.8 284	1.7 12	0.6 4	0.9 6	2.3 16
	4日	100.0 439	50.3 221	43.3 190	3.6 16	0.9 4	0.9 4	0.9 4
	5日	100.0 180	51.1 92	45.0 81	1.1 2	1.1 2	0.6 1	1.1 2
	6日以上	100.0 287	49.1 141	41.8 120	2.4 7	2.1 6	1.7 5	2.8 8

【83】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
評議 時 間	240分以内	100.0 98	64.3 63	28.6 28	3.1 3	0.0 0	1.0 1	3.1 3
	360分以内	100.0 304	53.0 161	42.1 128	2.0 6	0.3 1	0.7 2	2.0 6
	480分以内	100.0 449	52.1 234	42.1 189	2.2 10	0.7 3	0.9 4	2.0 9
	600分以内	100.0 461	52.3 241	43.4 200	2.2 10	0.4 2	1.5 7	0.2 1
	720分以内	100.0 372	53.2 198	41.4 154	2.2 8	1.3 5	0.5 2	1.3 5
	720分を超える	100.0 676	50.7 343	41.4 280	3.3 22	1.5 10	1.5 10	1.6 11

【84】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
の 否 自 別 認 白	自白	100.0 1,185	53.6 635	40.9 485	2.3 27	0.9 11	0.8 10	1.4 17
	否認	100.0 1,175	51.5 605	42.0 494	2.7 32	0.9 10	1.4 16	1.5 18

【85】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
問2 か 審 理 内 容 の わ か り や す さ の わ	わかりやすかった	100.0 1,594	58.3 930	37.8 602	1.6 26	0.6 10	0.4 6	1.3 20
	普通	100.0 687	39.4 271	51.1 351	4.4 30	1.0 7	2.8 19	1.3 9
	わかりにくかった	100.0 44	54.5 24	31.8 14	4.5 2	6.8 3	2.3 1	0.0 0
	不明	100.0 35	42.9 15	34.3 12	2.9 1	2.9 1	0.0 0	17.1 6

【86】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
問3 わ で 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り や す さ の 法 廷	わかりやすかった	100.0 1,597	56.9 909	38.0 607	2.1 33	0.8 12	0.8 13	1.4 23
	普通	100.0 630	42.2 266	50.2 316	3.7 23	1.1 7	1.7 11	1.1 7
	わかりにくかった	100.0 106	48.1 51	44.3 47	2.8 3	1.9 2	1.9 2	0.9 1
	不明	100.0 27	51.9 14	33.3 9	0.0 0	0.0 0	0.0 0	14.8 4

【87】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 問3 【弁護人】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
問3 わで弁 かの護 り説人 や明の す等法 さの廷	わかりやすかった	100.0 840	57.6 484	37.9 318	1.5 13	0.6 5	0.7 6	1.7 14
	普通	100.0 1,100	49.3 542	44.1 485	3.1 34	0.9 10	1.4 15	1.3 14
	わかりにくかった	100.0 387	50.9 197	42.4 164	3.1 12	1.6 6	1.3 5	0.8 3
	不明	100.0 33	51.5 17	36.4 12	0.0 0	0.0 0	0.0 0	12.1 4

【88】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
問5 さの裁 判官 の や説 す明	わかりやすかった	100.0 2,139	54.6 1,168	41.2 882	2.1 45	0.7 14	0.8 17	0.6 13
	普通	100.0 180	32.2 58	47.8 86	7.8 14	3.9 7	5.0 9	3.3 6
	わかりにくかった	100.0 4	50.0 2	50.0 2	0.0 0	0.0 0	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 37	32.4 12	24.3 9	0.0 0	0.0 0	0.0 0	43.2 16

【89】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 問6 評議における話しやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
問6 話評 し議 やに すお さけ る	話しやすい雰囲気であった	100.0 1,862	57.7 1,074	38.9 725	1.7 31	0.5 10	0.5 10	0.6 12
	普通	100.0 440	33.4 147	55.2 243	5.0 22	2.0 9	3.2 14	1.1 5
	話しにくい雰囲気であった	100.0 31	32.3 10	29.0 9	19.4 6	6.5 2	6.5 2	6.5 2
	不明	100.0 27	33.3 9	7.4 2	0.0 0	0.0 0	0.0 0	59.3 16

【90】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,360	52.5 1,240	41.5 979	2.5 59	0.9 21	1.1 26	1.5 35
問8 る補 前裁 の裁 気判 持員 に選 ばれ	積極的にやってみよう 思っていた	100.0 239	85.4 204	10.5 25	1.3 3	2.1 5	0.0 0	0.8 2
	やってみようと思っ ていた	100.0 603	58.5 353	38.3 231	1.7 10	0.7 4	0.2 1	0.7 4
	あまりやりたくないと思 っていた	100.0 770	46.1 355	49.7 383	2.7 21	0.4 3	0.4 3	0.6 5
	やりたくないと思っ ていた	100.0 341	34.6 118	55.4 189	5.0 17	2.6 9	1.8 6	0.6 2
	特に考えていなかった	100.0 381	53.5 204	38.8 148	2.1 8	0.0 0	4.2 16	1.3 5
	不明	100.0 26	23.1 6	11.5 3	0.0 0	0.0 0	0.0 0	65.4 17

問11 問10で「よい経験」と感じなかった理由

【91】 問11 問10で「よい経験」と感じなかった理由【横軸】 × 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 もともと裁判に参加することに意義を感じていなかったから	2 正式な裁判員になることができなかったから	3 いつ正式な裁判員に選ばれるかわからず、不安だったから	4 その他 (具体的に)	5 不明
全体		100.0 106	18.9 20	23.6 25	17.0 18	29.2 31	21.7 23
問10 想加裁員補 し判と充 たにし裁 感参て判	あまりよい経験とは感じなかった	100.0 59	13.6 8	27.1 16	22.0 13	37.3 22	11.9 7
	よい経験とは感じなかった	100.0 21	28.6 6	14.3 3	14.3 3	14.3 3	33.3 7
	特に感じることはなかった	100.0 26	23.1 6	23.1 6	7.7 2	23.1 6	34.6 9

問12-1 裁判所の対応に対する全体的な印象

【92】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,360	70.1 1,655	28.1 662	0.6 15	1.2 28
F1 性別	男性	100.0 1,304	71.0 926	27.4 357	0.7 9	0.9 12
	女性	100.0 1,027	69.4 713	28.9 297	0.5 5	1.2 12
	不明	100.0 29	55.2 16	27.6 8	3.4 1	13.8 4

【93】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,360	70.1 1,655	28.1 662	0.6 15	1.2 28
F2 年齢	20代	100.0 306	68.3 209	28.8 88	2.0 6	1.0 3
	30代	100.0 469	70.6 331	28.1 132	0.2 1	1.1 5
	40代	100.0 630	71.4 450	27.8 175	0.2 1	0.6 4
	50代	100.0 436	73.2 319	25.5 111	0.5 2	0.9 4
	60代	100.0 438	65.3 286	32.2 141	0.9 4	1.6 7
	70歳以上	100.0 53	83.0 44	15.1 8	0.0 0	1.9 1
	不明	100.0 28	57.1 16	25.0 7	3.6 1	14.3 4

【94】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,360	70.1 1,655	28.1 662	0.6 15	1.2 28
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 1,308	70.6 923	28.0 366	0.6 8	0.8 11
	自営・自由業	100.0 167	75.4 126	23.4 39	0.6 1	0.6 1
	パート・アルバイト	100.0 368	70.7 260	28.0 103	0.3 1	1.1 4
	専業主婦・専業主夫	100.0 231	67.5 156	31.2 72	0.4 1	0.9 2
	学生	100.0 24	70.8 17	25.0 6	4.2 1	0.0 0
	無職	100.0 184	65.2 120	31.5 58	0.5 1	2.7 5
	その他	100.0 40	67.5 27	27.5 11	2.5 1	2.5 1
	不明	100.0 38	68.4 26	18.4 7	2.6 1	10.5 4

【95】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,360	70.1 1,655	28.1 662	0.6 15	1.2 28
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 354	71.0 251	27.4 99	0.7 1	0.9 3
	介護をしている	100.0 82	69.4 57	28.9 25	0.5 0	1.2 0
	育児も介護もしていない	100.0 1,543	70.4 1,086	28.0 432	0.6 9	1.0 16
	不明	100.0 388	68.8 267	27.6 107	1.3 5	2.3 9

補充裁判員アンケートの集計結果

【96】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,360	70.1 1,655	28.1 662	0.6 15	1.2 28
問10 裁 補 判 充 に 裁 判 員 と し た し 感 て 想	非常によい経験と感じた	100.0 1,240	80.1 993	19.2 238	0.5 6	0.2 3
	よい経験と感じた	100.0 979	60.3 590	38.6 378	0.6 6	0.5 5
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 59	67.8 40	28.8 17	3.4 2	0.0 0
	よい経験とは感じなかった	100.0 21	57.1 12	38.1 8	4.8 1	0.0 0
	特に感じることはなかった	100.0 26	34.6 9	57.7 15	0.0 0	7.7 2
	不明	100.0 35	31.4 11	17.1 6	0.0 0	51.4 18

【97】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
条件:問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち 【積極的参加意向】		全体	100.0 842	75.8 638	22.9 193	0.8 7
全体		100.0 842	75.8 638	22.9 193	0.8 7	0.5 4
問10 裁 補 判 充 に 裁 判 員 と し た し 感 て 想	非常によい経験と感じた	100.0 557	81.3 453	18.0 100	0.5 3	0.2 1
	よい経験と感じた	100.0 256	65.6 168	32.4 83	1.2 3	0.8 2
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 13	53.8 7	38.5 5	7.7 1	0.0 0
	よい経験とは感じなかった	100.0 9	88.9 8	11.1 1	0.0 0	0.0 0
	特に感じることはなかった	100.0 1	0.0 0	100.0 1	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 6	33.3 2	50.0 3	0.0 0	16.7 1

【98】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
条件:問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち 【消極的参加意向】		全体	100.0 1,111	67.3 748	31.8 353	0.5 6
全体		100.0 1,111	67.3 748	31.8 353	0.5 6	0.4 4
問10 裁 補 判 充 に 裁 判 員 と し た し 感 て 想	非常によい経験と感じた	100.0 473	78.6 372	20.7 98	0.4 2	0.2 1
	よい経験と感じた	100.0 572	59.1 338	40.4 231	0.3 2	0.2 1
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 38	73.7 28	23.7 9	2.6 1	0.0 0
	よい経験とは感じなかった	100.0 12	33.3 4	58.3 7	8.3 1	0.0 0
	特に感じることはなかった	100.0 9	33.3 3	55.6 5	0.0 0	11.1 1
	不明	100.0 7	42.9 3	42.9 3	0.0 0	14.3 1

【99】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
条件:問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち 【特に考えていなかった】		全体	100.0 381	68.5 261	29.7 113	0.5 2
全体		100.0 381	68.5 261	29.7 113	0.5 2	1.3 5
問10 裁 補 判 充 に 裁 判 員 と し た し 感 て 想	非常によい経験と感じた	100.0 204	80.4 164	18.6 38	0.5 1	0.5 1
	よい経験と感じた	100.0 148	55.4 82	42.6 63	0.7 1	1.4 2
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 8	62.5 5	37.5 3	0.0 0	0.0 0
	よい経験とは感じなかった	- 0	- 0	- 0	- 0	- 0
	特に感じることはなかった	100.0 16	37.5 6	56.3 9	0.0 0	6.3 1
	不明	100.0 5	80.0 4	0.0 0	0.0 0	20.0 1

(3) 裁判員候補者アンケートの集計結果

問1 裁判員等選任手続について

【1】 問1 裁判員等選任手続について【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切だった	2 普通	3 不適切な点 があった	4 特に感じる ことはな かった	5 不明
全体		100.0 24,605	54.5 13,421	31.7 7,812	1.0 245	6.6 1,618	6.1 1,509
F1 性別	男性	100.0 13,505	52.7 7,115	33.0 4,453	1.2 161	7.0 940	6.2 836
	女性	100.0 11,019	57.0 6,285	30.4 3,351	0.8 84	6.1 676	5.7 623
	不明	100.0 81	25.9 21	9.9 8	0.0 0	2.5 2	61.7 50

【2】 問1 裁判員等選任手続について【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切だった	2 普通	3 不適切な点 があった	4 特に感じる ことはな かった	5 不明
全体		100.0 24,605	54.5 13,421	31.7 7,812	1.0 245	6.6 1,618	6.1 1,509
F2 年齢	20代	100.0 3,432	50.9 1,746	35.5 1,219	1.4 47	7.4 255	4.8 165
	30代	100.0 5,025	54.3 2,727	34.0 1,707	1.0 49	6.3 315	4.5 227
	40代	100.0 5,531	57.4 3,175	31.7 1,753	1.1 59	5.6 312	4.2 232
	50代	100.0 4,665	55.2 2,574	31.9 1,490	0.9 43	6.7 312	5.3 246
	60代	100.0 5,311	53.8 2,859	28.5 1,513	0.8 43	7.3 386	9.6 510
	70歳以上	100.0 559	56.7 317	22.0 123	0.7 4	6.4 36	14.1 79
	不明	100.0 82	28.0 23	8.5 7	0.0 0	2.4 2	61.0 50

【3】 問1 裁判員等選任手続について【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切だった	2 普通	3 不適切な点 があった	4 特に感じる ことはな かった	5 不明
全体		100.0 24,605	54.5 13,421	31.7 7,812	1.0 245	6.6 1,618	6.1 1,509
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 12,693	54.5 6,923	33.4 4,241	1.2 153	6.3 797	4.6 579
	自営・自由業	100.0 1,943	53.1 1,031	31.2 606	0.9 17	7.2 139	7.7 150
	パート・アルバイト	100.0 4,182	55.5 2,319	29.9 1,250	1.0 41	6.8 286	6.8 286
	専業主婦・専業主夫	100.0 2,581	57.0 1,470	29.4 760	0.4 10	6.4 165	6.8 176
	学生	100.0 174	62.1 108	28.2 49	1.1 2	4.0 7	4.6 8
	無職	100.0 2,186	53.1 1,160	30.1 657	0.5 12	8.0 174	8.4 183
	その他	100.0 635	50.6 321	33.7 214	1.1 7	5.8 37	8.8 56
	不明	100.0 211	42.2 89	16.6 35	1.4 3	6.2 13	33.6 71

【4】 問1 裁判員等選任手続について【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切だった	2 普通	3 不適切な点 があった	4 特に感じる ことはな かった	5 不明
全体		100.0 24,605	54.5 13,421	31.7 7,812	1.0 245	6.6 1,618	6.1 1,509
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 3,869	57.3 2,217	31.5 1,220	0.9 34	5.4 208	4.9 190
	介護をしている	100.0 1,041	55.8 581	30.5 318	1.3 14	6.2 65	6.1 63
	育児も介護もしていない	100.0 16,667	54.6 9,097	32.0 5,336	1.0 174	6.9 1,153	5.4 907
	不明	100.0 3,121	50.8 1,585	30.7 959	0.8 25	6.3 196	11.4 356

問2 裁判員として選ばれることについての気持ち

【5】 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と思ってい た	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 24,605	9.0 2,204	25.0 6,163	25.6 6,302	13.4 3,306	18.0 4,421	9.0 2,209
F1 性別	男性	100.0 13,505	11.5 1,553	28.8 3,891	21.6 2,916	10.3 1,386	18.1 2,448	9.7 1,311
	女性	100.0 11,019	5.9 650	20.5 2,264	30.6 3,377	17.4 1,914	17.8 1,966	7.7 848
	不明	100.0 81	1.2 1	9.9 8	11.1 9	7.4 6	8.6 7	61.7 50

【6】 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と思ってい た	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 24,605	9.0 2,204	25.0 6,163	25.6 6,302	13.4 3,306	18.0 4,421	9.0 2,209
F2 年齢	20代	100.0 3,432	14.7 504	26.9 922	19.9 683	11.7 401	18.4 632	8.4 290
	30代	100.0 5,025	11.9 600	27.5 1,381	23.4 1,175	10.9 547	18.3 922	8.0 400
	40代	100.0 5,531	8.8 485	26.1 1,446	27.2 1,503	12.9 711	17.7 981	7.3 405
	50代	100.0 4,665	6.6 309	23.8 1,111	29.2 1,361	14.5 676	18.4 857	7.5 351
	60代	100.0 5,311	3.8 203	20.1 1,068	28.7 1,524	17.9 950	17.8 944	11.7 622
	70歳以上	100.0 559	18.2 102	41.0 229	8.1 45	2.5 14	14.1 79	16.1 90
	不明	100.0 82	1.2 1	7.3 6	13.4 11	8.5 7	7.3 6	62.2 51

【7】 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と思ってい た	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 24,605	9.0 2,204	25.0 6,163	25.6 6,302	13.4 3,306	18.0 4,421	9.0 2,209
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 12,693	11.3 1,429	28.9 3,672	23.7 3,009	10.4 1,326	17.6 2,232	8.1 1,025
	自営・自由業	100.0 1,943	8.3 162	25.6 497	22.1 430	12.4 240	22.4 435	9.2 179
	パート・アルバイト	100.0 4,182	5.6 234	18.9 790	31.0 1,295	18.0 751	17.9 749	8.7 363
	専業主婦・専業主夫	100.0 2,581	4.2 108	17.4 448	32.6 841	19.6 506	17.7 456	8.6 222
	学生	100.0 174	29.3 51	40.2 70	8.0 14	4.0 7	11.5 20	6.9 12
	無職	100.0 2,186	7.0 154	24.1 526	25.2 550	15.8 345	16.1 351	11.9 260
	その他	100.0 635	8.7 55	20.8 132	21.3 135	15.4 98	22.7 144	11.2 71
	不明	100.0 211	5.2 11	13.3 28	13.3 28	15.6 33	16.1 34	36.5 77

【8】 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と思ってい た	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 24,605	9.0 2,204	25.0 6,163	25.6 6,302	13.4 3,306	18.0 4,421	9.0 2,209
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 3,869	11.5 375	28.8 1,060	21.6 996	10.3 449	18.1 689	9.7 300
	介護をしている	100.0 1,041	5.9 57	20.5 223	30.6 320	17.4 177	17.8 186	7.7 78
	育児も介護もしていない	100.0 16,667	9.5 1,589	25.5 4,253	25.3 4,215	13.1 2,181	18.0 2,993	8.6 1,436
	不明	100.0 3,121	6.1 190	20.9 652	25.7 802	16.3 508	18.1 566	12.9 403

問3 裁判員に選ばれなかった感想

【9】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 24,605	26.6 6,533	46.7 11,501	1.3 325	17.5 4,296	7.9 1,950
F1 性別	男性	100.0 13,505	18.9 2,546	52.5 7,088	1.5 206	19.2 2,595	7.9 1,070
	女性	100.0 11,019	36.0 3,972	40.0 4,403	1.1 119	15.4 1,694	7.5 831
	不明	100.0 81	18.5 15	12.3 10	0.0 0	8.6 7	60.5 49

【10】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 24,605	26.6 6,533	46.7 11,501	1.3 325	17.5 4,296	7.9 1,950
F2 年齢	20代	100.0 3,432	21.9 752	47.9 1,645	1.8 62	22.1 757	6.3 216
	30代	100.0 5,025	23.5 1,180	49.4 2,481	1.6 82	19.4 974	6.1 308
	40代	100.0 5,531	26.5 1,468	47.6 2,630	1.5 82	18.5 1,022	5.9 329
	50代	100.0 4,665	29.1 1,356	46.6 2,176	1.2 54	16.3 761	6.8 318
	60代	100.0 5,311	29.1 1,675	42.9 2,276	0.6 33	13.3 708	11.7 619
	70歳以上	100.0 559	15.2 85	50.4 282	2.1 12	12.5 70	19.7 110
	不明	100.0 82	20.7 17	13.4 11	0.0 0	4.9 4	61.0 50

【11】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 24,605	26.6 6,533	46.7 11,501	1.3 325	17.5 4,296	7.9 1,950
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 12,693	22.3 2,828	51.5 6,536	1.6 208	18.4 2,336	6.2 785
	自営・自由業	100.0 1,943	23.9 465	44.2 859	1.3 26	20.5 398	10.0 195
	パート・アルバイト	100.0 4,182	33.8 1,415	42.2 1,763	1.0 40	14.4 604	8.6 360
	専業主婦・専業主夫	100.0 2,581	39.7 1,025	36.3 937	0.7 17	14.6 377	8.7 225
	学生	100.0 174	12.6 22	57.5 100	2.9 5	20.7 36	6.3 11
	無職	100.0 2,186	26.9 588	44.0 962	0.6 13	17.9 392	10.6 231
	その他	100.0 635	22.8 145	43.8 278	2.4 15	20.3 129	10.7 68
	不明	100.0 211	21.3 45	31.3 66	0.5 1	11.4 24	35.5 75

【12】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 24,605	26.6 6,533	46.7 11,501	1.3 325	17.5 4,296	7.9 1,950
F4 育 児 介 護	育児をしている	100.0 3,869	27.0 1,044	48.7 1,885	1.2 47	16.2 628	6.8 265
	介護をしている	100.0 1,041	33.5 349	43.6 454	0.6 6	13.8 144	8.5 88
	育児も介護もしていない	100.0 16,667	25.7 4,289	47.6 7,938	1.5 245	18.2 3,029	7.0 1,166
	不明	100.0 3,121	28.1 878	40.6 1,268	0.9 27	16.3 508	14.1 440

【13】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】× 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 24,605	26.6 6,533	46.7 11,501	1.3 325	17.5 4,296	7.9 1,950
問2 こ 裁 と 判 に 員 と し て の 選 気 ば 持 れ ち る	積極的にやってみたく 思っていた	100.0 2,204	10.0 220	67.6 1,491	6.4 141	11.4 252	4.5 100
	やってみたく思っていた	100.0 6,163	11.2 688	70.4 4,339	1.3 83	14.3 884	2.7 169
	あまりやりたくないと 思っていた	100.0 6,302	39.6 2,497	45.1 2,841	0.3 18	12.9 810	2.2 136
	やりたくないと 思っていた	100.0 3,306	67.3 2,225	18.3 606	1.1 37	9.3 309	3.9 129
	特に考えていなかった	100.0 4,421	14.4 636	40.2 1,776	0.7 29	41.2 1,822	3.6 158
	不明	100.0 2,209	12.1 267	20.3 448	0.8 17	9.9 219	56.9 1,258

問4 裁判所の対応に対する全体的な印象

【14】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な 対応があつた	4 不明
全体		100.0 24,605	55.5 13,666	36.6 9,004	1.1 274	6.8 1,661
F1 性別	男性	100.0 13,505	52.8 7,136	38.9 5,260	1.2 161	7.0 948
	女性	100.0 11,019	59.1 6,509	33.9 3,734	1.0 113	6.0 663
	不明	100.0 81	25.9 21	12.3 10	0.0 0	61.7 50

【15】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な 対応があつた	4 不明
全体		100.0 24,605	55.5 13,666	36.6 9,004	1.1 274	6.8 1,661
F2 年齢	20代	100.0 3,432	53.1 1,824	39.7 1,362	1.8 62	5.4 184
	30代	100.0 5,025	55.0 2,762	38.6 1,939	1.6 80	4.9 244
	40代	100.0 5,531	57.5 3,183	36.9 2,039	1.0 56	4.6 253
	50代	100.0 4,665	56.2 2,622	37.1 1,732	0.9 43	5.7 268
	60代	100.0 5,311	55.1 2,925	33.5 1,777	0.6 30	10.9 579
	70歳以上	100.0 559	58.9 329	25.9 145	0.5 3	14.7 82
	不明	100.0 82	25.6 21	12.2 10	0.0 0	62.2 51

【16】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な 対応があつた	4 不明
全体		100.0 24,605	55.5 13,666	36.6 9,004	1.1 274	6.8 1,661
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 12,693	55.1 6,992	38.4 4,876	1.4 176	5.1 649
	自営・自由業	100.0 1,943	53.8 1,045	36.2 703	0.9 18	9.1 177
	パート・アルバイト	100.0 4,182	56.4 2,360	35.1 1,469	1.1 44	7.4 309
	専業主婦・専業主夫	100.0 2,581	60.7 1,566	31.6 816	0.6 16	7.1 183
	学生	100.0 174	69.0 120	25.3 44	0.6 1	5.2 9
	無職	100.0 2,186	54.0 1,181	36.3 794	0.5 12	9.1 199
	その他	100.0 635	49.4 314	40.3 256	0.9 6	9.3 59
	不明	100.0 211	41.7 88	21.8 46	0.5 1	36.0 76

【17】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な 対応があつた	4 不明
全体		100.0 24,605	55.5 13,666	36.6 9,004	1.1 274	6.8 1,661
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 3,869	57.9 2,242	36.0 1,394	1.0 37	5.1 196
	介護をしている	100.0 1,041	56.2 585	36.4 379	0.6 6	6.8 71
	育児も介護もしていない	100.0 16,667	55.8 9,302	37.0 6,162	1.2 203	6.0 1,000
	不明	100.0 3,121	51.0 1,592	35.2 1,100	0.9 28	12.8 401

【18】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問3 裁判員に選ばれなかった感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 24,605	55.5 13,666	36.6 9,004	1.1 274	6.8 1,661
問3 か 裁 つ 判 た 員 に 感 に 選 ば れ な い	よかつたと思う	100.0 6,533	58.3 3,809	38.8 2,532	1.4 89	1.6 103
	このような制度になっている以上、仕方ないと思う	100.0 11,501	62.9 7,231	35.4 4,069	0.8 89	1.0 112
	不満である	100.0 325	43.1 140	47.1 153	6.8 22	3.1 10
	特に感想はない	100.0 4,296	49.8 2,139	47.5 2,040	1.3 55	1.4 62
	不明	100.0 1,950	17.8 347	10.8 210	1.0 19	70.5 1,374

【19】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問3 裁判員に選ばれなかった感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
条件:問2 裁判員に選ばれる前の気持ち 【積極的参加意向】		100.0 8,367	67.2 5,625	30.2 2,524	1.1 95	1.5 123
問3 か 裁 つ 判 た 員 に 感 に 選 ば れ な い	よかつたと思う	100.0 908	75.4 685	23.1 210	0.8 7	0.7 6
	このような制度になっている以上、仕方ないと思う	100.0 5,830	68.0 3,967	30.4 1,775	0.9 53	0.6 35
	不満である	100.0 224	50.4 113	41.5 93	5.4 12	2.7 6
	特に感想はない	100.0 1,136	62.4 709	34.9 396	1.7 19	1.1 12
	不明	100.0 269	56.1 151	18.6 50	1.5 4	23.8 64

【20】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問3 裁判員に選ばれなかった感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
条件:問2 裁判員に選ばれる前の気持ち 【消極的参加意向】		100.0 9,608	52.9 5,083	43.6 4,185	1.4 136	2.1 204
問3 か 裁 つ 判 た 員 に 感 に 選 ば れ な い	よかつたと思う	100.0 4,722	54.8 2,588	42.1 1,987	1.5 72	1.6 75
	このような制度になっている以上、仕方ないと思う	100.0 3,447	55.9 1,927	42.2 1,456	0.8 27	1.1 37
	不満である	100.0 55	29.1 16	60.0 33	9.1 5	1.8 1
	特に感想はない	100.0 1,119	41.7 467	55.0 616	2.0 22	1.3 14
	不明	100.0 265	32.1 85	35.1 93	3.8 10	29.1 77

【21】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問3 裁判員に選ばれなかった感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
条件:問2 裁判員に選ばれる前の気持ち 【特に考えていなかった】		100.0 4,421	53.7 2,374	43.2 1,911	0.8 34	2.3 102
問3 か 裁 つ 判 た 員 に 感 に 選 ば れ な い	よかつたと思う	100.0 636	61.2 389	36.6 233	0.9 6	1.3 8
	このような制度になっている以上、仕方ないと思う	100.0 1,776	59.3 1,053	38.8 689	0.4 7	1.5 27
	不満である	100.0 29	13.8 4	62.1 18	13.8 4	10.3 3
	特に感想はない	100.0 1,822	47.1 859	50.5 920	0.7 13	1.6 30
	不明	100.0 158	43.7 69	32.3 51	2.5 4	21.5 34

3 自由記載分類・整理表

- (1) 裁判員アンケートの集計結果…………… 169 ページ
- (2) 補充裁判員アンケートの集計結果…………… 188 ページ
- (3) 裁判員候補者アンケートの集計結果……… 205 ページ

【裁判員アンケートの集計結果】

以下は自由回答を回答内容に応じて、項目ごとに分類し、その代表例を原文のまま掲載したものである。

なお、複数の項目に該当する回答がみられた場合、該当する項目それぞれに分類している。
また、「特にない」といった回答は、分類の対象としていない。

選任手続：質問手続中の手続の進め方、受けた質問についてなど（問1－1）

「裁判員等選任手続についてお聞きします。質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。」

第1 手続の進め方について

1 進行の手順

(1) 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め514件）

【主な記載例】

- とてもスムーズに進められていて良かったと思います。
- 時間のむだがなく適当であったと思う。
- 手続の進め方は段取りがしてありよかった。

(2) 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め42件）

【主な記載例】

- 手続にかかる時間、終わりの時間等を前もって教えていただきたかった。
- 入ってすぐ（席についてから）何をするのかわかりにくかった、画面を見るまで、気づくまで時間がかかった。
- すごく時間と手間がかかっていて、どこかもう少し簡単に出来そうな気がしました。

2 説明のわかりやすさについて

(1) わかりやすかったなどと評価するもの（以下のものを含め545件）

【主な記載例】

- DVDの説明など分かりやすかった。
- 1つ1つ、ていねいに、説明してもらえたので、分かりやすかったと思う。
- 初めての者でも良く理解できた。

(2) わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め29件）

【主な記載例】

- 仮に裁判員に選任された場合の説明が、選任手続の中でもう少しあってもよかったと思う。（審理や評議、判決の日付等）
- 手続きの説明が丁寧すぎる。

3 職員の対応

(1) 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め198件）

【主な記載例】

- 係官の皆様は終始丁寧な対応をしてくださったので、落ち着いた気持ちでいられました。
- 質問表の質問内容について、不明点があったが、係の方に質問すると、丁寧に回答して頂けた。
- 職員の方々の対応は物腰がやわらかく言葉使いも丁寧でしたので、緊張している私にとってとても安心することが出来ました。

(2) 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め23件）

【主な記載例】

- 裁判員の選出日、初めて伺った時に所内に入ってから案内が解かりにくいと感じました。誘導して頂くなどすればもう少し解かりやすかったと思います。

- 書類をこちらに渡す時、机に置いていたが、丁寧さは認めるが、横から見られないような配慮が欲しかった。

4 その他（以下のものを含め52件）

【主な記載例】

- 予期したよりもはるかに簡単だった。
- はじめ緊張で何だかよくわかりませんでした，雰囲気緊張する。

第2 質問手続について

1 質問手続の方式（集団質問，個別質問等）について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め31件）

【主な記載例】

- 選任手続は適切に進められていたと思いました。質問も多人数で受けられましたので，時間短縮がはかられたと思いました。

（2）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め62件）

【主な記載例】

- 個別で質問手続きがされると思っていたので不安な点など，相談することができなかった。
- 個人面接で，裁判長以下10人くらいの方々の前での面接は驚きました。圧倒されると思います。

2 質問内容について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め130件）

【主な記載例】

- 色々な質問をされるのかと思っていましたが，簡単なものだった。
- 最小限の質問で親切だったと感じた。

（2）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め95件）

【主な記載例】

- 裁判長からの質問は簡単なものであったのであっけなく感じた。
- 具体的な質問も少しあってもよいのではないかと思う。

（3）取調べ予定の証拠について事前説明があったことに言及しているもの

（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- あらかじめ，裁判長から遺体の写真について説明があり，裁判員の負担を配りよしているので，過度の心配は不要な説明をして頂き安心できました。今後も続けて下さい。

第3 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め760件）

【主な記載例】

- 特に問題は無く，適切だったと思います。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め320件）

【主な記載例】

- 最終のコンピューター抽選は，全員の前で行ってほしい。
- 最初に被告人と知り合いでないかの確認があったが，顔見知りの場合もあるので写真の提示があった方がよいのではないかと思う。
- 思っていた以上に多くの方が選任手続きに来ていたのにおどろきました。半分くらいの人数でも良いのではないのでしょうか？

第5 その他（以下のものを含め192件）

【主な記載例】

- とても厳密に手続をしている印象を受けた。
- 思っていたよりも、あっさり終わってしまったという印象です。

選任手続：質問手続中の待ち時間についてなど（問1-2）

「裁判員等選任手続についてお聞きします。質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。」

第1 長さについて

1 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め933件）

【主な記載例】

- 人数が多いわりには、手順よく長いとは思いませんでした。
- 思っていたより短かった。
- 流れがスムーズだったので苦にならなかった。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め391件）

【主な記載例】

- 緊張していたせいかやや長く感じられた。
- 待ち時間が長かったように感じた。もう一工夫欲しい。

第2 待ち時間の過ごし方について

1 手持ちぶさたにならず、よかったなどと評価するもの（以下のものを含め305件）

【主な記載例】

- 本や温かい飲み物も用意してあり過ごしやすかったです。
- 法廷を見学でき、よかった。
- 早く来た人の為にビデオを用意していただいていたのでよかったと思う。

2 時間をもてあましたなどと問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め55件）

【主な記載例】

- 待ち時間あまり自由に動けないイメージがありました。
- かなり時間があいてたので、何か雑誌など以外に時間をつぶせるものが欲しい。（先に法廷見学へ行ける等）
- 風景ビデオなどを映すのではなく、裁判員の仕事（これから行うこと）の説明をしてほしいかった。

第3 裁判所の設備や配慮について

1 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め145件）

【主な記載例】

- 進行予定（終りの）時間を適時伝えてくれたので問題なし。
- お茶のサービス、膝かけの貸し出しなど、ずいぶん気づかいられていると思いました。
- やや緊張していたが、音楽が流れていたりリラックスできるような雰囲気は作られていると感じた。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め66件）

【主な記載例】

- 待ち時間があること等事前に郵送された書類に書いてあるとわかりやすかった。
- その時間にもうちょっとリラックスできるような環境作りを努力してほしい。
- 当日、アナウンスはありましたが、事前におおよその予定終了時間を知らせてもらえるとなお良かったと思います。

第4 項目を明示することなく適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め496件）

【主な記載例】

- 適度で良かったです。

第5 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め593件）

【主な記載例】

- 特に問題なかったと思います。

第6 その他（以下のものを含め137件）

【主な記載例】

- 番号を呼ばれるという事だったので少し、びっくりしました。

検察官や弁護人の法廷活動に対して感じられた印象（問4）

「検察官や弁護人の活動に感じられた問題点等があれば、具体的にお書きください。」

第1 検察官の活動に感じられた問題点等

1 主張がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め79件）

【主な記載例】

- 検察官の冒頭陳述メモと論告メモについて、カラーリングされており見やすかったが、もう少し説明がほしかった。
- 話を始める前にどのような点に言及するのかはっきりしてもらえると記憶に残しやすかったと思いました。検察官の方全員にそのように感じました。
- 素人である裁判員のために、わかり易い資料を作成したり、心づかいが感じられました。若干ですが、検察側の意図がわかりにくかったです。数点、資料中に誤記等の不備がありましたが、忙しい中とは言え、大切な資料だと思いますので、事前確認の徹底をお願い致します。

2 立証がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め82件）

【主な記載例】

- 供述調書の朗読が長く、わかりづらい。要点をまとめてほしい。
- 検察官が提示した証拠写真がみづらかったです。
- 証拠の説明に際し、何を証明するための証拠かという理由、目的が明確でなかった。

3 声が聞き取りにくかったとするもの（以下のものを含め127件）

【主な記載例】

- 検察官の声が小さく、内容を聞き取るのに疲れを感じた。
- 検察官の人の話しが聞き取りにくかった、早口で下を向いて話すので分かりづらかった。

4 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかったとするもの

（以下のものを含め125件）

【主な記載例】

- 検察官側の質問の中で何を意図しているのか、何を聞きたいのか論点がわからないものがいくつかあった。
- 検察官の被告に対する質問のポイントがどんどんずれていくので、メモを取りながら聞いていたが、メモを取りにくかった。
- 検察官の被告人や証人に対する質問で、答えの無い、あるいは答えようのない質問があった。

5 その他問題なしとするもの（以下のものを含め209件）

【主な記載例】

- 検察官の説明資料は、素人でも分かりやすく、議論しやすいものになっていた。

- 検察官の説明は、画像、用語など、聞いている人がどんな裁判員であっても分かるように工夫されていたと思う。

6 その他問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め267件）

【主な記載例】

- 検察官の方の話し方が非常に横柄で不快感を覚えました。
- 検察官の話が長いと感じました、くり返し何度も同じ事を言っている場面が多いのももう少しわかりやすく短くまとめてほしいと思いました。
- 検察官の口調がきつく感じられ、圧力を感じた。
- 検察官は若い女性でしたが、証人や被告人に対してタメ口が多く、少し違和感を覚えました。

第2 弁護人の活動に感じられた問題点等

1 主張がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め265件）

【主な記載例】

- 弁護人の最終弁論の書類をもう少しわかりやすく。検察官の論告メモの様に。
- 争点は、わかっていたが、弁護人の最終弁論聞くまで何を主張したいのか、わかりにくかった。
- 弁護人の最終弁論が1時間というのは長過ぎ。情報量が多過ぎて、却ってわかりづらかった。ポイントを絞った弁論がのぞましい。

2 立証がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め41件）

【主な記載例】

- 弁護人に立証責任がないとはいえ、無実を主張するならばアリバイ等証明すれば良かったのでは・・・と、個人的には思いました。
- 弁護人側の証拠についても裁判員に示してほしい。（口頭のみ説明では判断しづらい）
- 裁判員に渡す資料がとぼしい。傷の位置図、被告の謝罪文等々。

3 声が聞き取りにくかったとするもの（以下のものを含め334件）

【主な記載例】

- 弁護人の話すスピードが速すぎると感じた。（聞きとりにくい場面もあった。）
- 弁護人の話し方が、かんだりつまったり、聞きとりづらく、話の内容が頭に入ってきませんでした。
- 弁護人の話す声が小さすぎて聞き取りにくかったです。

4 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかったとするもの

（以下のものを含め279件）

【主な記載例】

- 被告人質問の時、何故その質問をするのかわからない質問があった（今までの証拠調べになかったことを質問していた）。
- はっきりと質問の意図を話してから質問してほしい。
- 弁護人が証人に対する質問が、しつこくて、証人で出廷しているのに、まるで、証人が悪いことをしたかのように思え、気の毒に思えました。事件の本当のこと、核心を知りたいのに、核心につながる部分ではないところでの供述が違うとして、何回もしつこく質問しているのが、嫌な印象を持ってしまいました。
- 弁護人の証人に対する質問が検察官の質問をただなぞっているだけに聞こえ、何が聞きたいのかさっぱりわからなかった。

5 その他問題なしとするもの（以下のものを含め28件）

【主な記載例】

- 弁護人の説明・発言がとてもわかりやすかった。すごく納得させられた。
- 弁護人は、被告人の事を出来る範囲で十分に考えてべんごされていて、良かったと思います。

6 その他問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め572件）

【主な記載例】

- 弁護人の証人や被告人に対する質問時の態度が高圧的に感じるがありました。
- 弁護人の発言の中に、被害者家族への配慮が足りない部分がいくつか有りかなり不快感を覚えた。
- 熱意の差を感じた。弁護人の方があきらかに裁判に対する熱意の低さを感じた。
- 弁護人の尋問や質問の時間が予定より長すぎる。

第3 その他全般的に問題なかったとするもの（以下のものを含め272件）

【主な記載例】

- 裁判員に対して非常にわかりやすい方法（資料がカラー、パネルなどを使う）で工夫して伝えようとする活動、行動が好感を持ちました。
- 基本的に問題と思う点はなかった。逆に裁判員にも理解しやすい言葉遣いや流れを作るべく対処や気遣いをされている様に見受けられた。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め573件）

【主な記載例】

- 裁判の中で記憶すべき点が多い。資料としてほしかった。
- 時系列の説明などで複数年についておとしとかという表現だと、聞いた時、いつのことが分かりにくかった。例えばH〇〇年〇〇月とかと少しくわしく言って欲しかった。
- 同じ内容を何度もくりかえし聞く場面が多く感じられた、証言の真偽を見定めるための方法かもしれないが、少し過剰な部分もあったかと思う。

第5 その他（以下のものを含め166件）

【主な記載例】

- 話が長く聞いていて疲れたように思います。何度も何度も同じ事を繰り返すのは重要な事だけでいいのでは。
- 日ごろの活動の大変さが、充分感じられました。
- 裁判員のために工夫していただいているのが感じられました。（良い意味です）

評議の進め方についての意見（問8）

「評議の進め方（裁判官の進行、裁判官の説明、評議の時間、休憩の取り方など）について、何かお気づきの点があれば、ご自由にお書きください。」

第1 裁判官について

1 裁判官の進行について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め1256件）

【主な記載例】

- 評議の進め方については、休憩が適時にとられ、審議内容について考え直す時間があり、適切と判断した。
- 不安が多くあったが、裁判官の方々の進め方など安心するものがあった。
- 非常にわかりやすく、進行も説明、評議の時間の取り方、休憩の取るタイミングも良かった。
- 進行など適切だったと思います。いろいろな職業、背景の裁判員でしっかり話しあい、納得した結論を導きだせてよかったです。
- 積極的に意見を言う人もいれば、そうでない人もいるなかで、均等に意見を聞くよう努めていたと思います。お疲れ様でした。
- 説明もわかりやすく、進行も上手だったので、議論しやすかった。

(2) 何らかの意見・提案を含むもの（以下のものを含め346件）

【主な記載例】

- 裁判官の説明が分りやすくてありがたかったのですが、裁判員の素朴な疑問、感想、意見も、少しでも多く引き出されるとなお良かったかと思えます。
- 評議する順序がわからなかったので、思っている事をいつ話すのかがわかりませんでした。
- 評議の進め方について口頭だけでなく、簡単な資料等（大まかな流れ）があった方がよりスムーズに進めると思う。
- 量刑を決める上で、多数決を取る前に、少数意見の方々の考えを、もう少し聞かせてもらいたかった。
- ある論点について集中的な議論の対象となったときは、全体像の中でこの議論がどのような性質のものなのか、もう少し詳しく話してくれても良かったかなと思いました。説明自体はきちんとしていただいていると思いますが、初心者にとっては方向性が見えにくいことがあります。
- 自分の考えを口で説明することが苦手な為、紙に書いて意見（考え）をのべるやり方もあっていいのではないかと思った。

2 一定の意見への誘導の有無

(1) 誘導があったなどとするもの（以下のものを含め42件）

【主な記載例】

- 裁判官の説明、進め方で、誘導されていると言う感じの人もいた。裁判の始まる前に、基本の法的な事、進め方、評決の方法など説明が、あっても良かったかもしれません。（マイナスもあると思いますが。）休憩中の裁判員の話も、つい声の大きな人、強い人に意見に影響される場合もあると思いました。
- みんなで評議している時、裁判官さんが話を誘導しすぎる部分があるように思います。裁判員は素人ですが、市民の意見をもっと取り入れて欲しいです。
- 突飛な方向に結論が進まないようにコントロールされている感じはあったが、それがないと我々も評議できなかつたはずであり適切だったと考えます。
- 裁判官の進行、説明、時間、休憩の取り方はとても良かったと思います。説明も具体的であり、裁判員の意見を大切にしながら、その道の先導者としての説明を加えてくださり、裁判員の参加のしやすい状況を常に考えてくださったとは思いますが、しかし、事件の裁判についての下地はすでにでき上がっていたように感じましたが、一般人を加えて裁判を進めていこうと努力していることは十分伝わってきました。
- もう少し個人個人のこまかいところまで聞いてほしかったです。何だか多数派の思いや、意見が通ってしまった気がします。
- 全体的には、ポイントを押さえた話し合いができたと思っているが、どこか少し裁判長の考えに持っていかれたような気がする。

(2) 誘導はなかったなどとするもの（以下のものを含め20件）

【主な記載例】

- 十分に配慮がなされていたと感じる。当初は、もう少し、プロの裁判官の方々が議論を方向付けていくのかと思っていたが、裁判員の感性、考え方を十分に引き出していただき、結果的にも尊重していただけたと感じている。
- すごく丁寧でわかりやすかった。必ず裁判員の意見を否定せず、必ず丁寧に聞いてくれた。
- 議論できるような雰囲気を作っていただいた。結論を誘導しているような進行もしていませんでした。発言を最後まで聞いていただけました。

3 話しやすさについて

(1) 話しやすかったなどとするもの（以下のものを含め503件）

【主な記載例】

- 発言に対して、「いい意見ですね」と言ってもらっていただき、積極的に発言しやすくなりました。

- とても分かりやすく、論点がずれた議論も聞いて下さり発言しやすかったと思います。
- 自由な意見を出しやすい雰囲気を作るのが上手だと感じた。裁判長が話題を出したり、皆に意見を求めたりしていた。
- 評議していく中で特にむずかしい専門用語を使わず、みんなにわかりやすい言葉で進行していて、話しやすい感じはした。
- 説明等わかりやすく、素朴な疑問にも丁寧に答えてくださり、発言しやすかったです。食事や休憩にも細やかな対応をしてくださり感謝しております。

(2) 話しにくかったなどとするもの (以下のものを含め63件)

【主な記載例】

- 十分な時間をとっていただきましたが、やはり初めてのメンバーの中では発言はしづらかったです。しかし自己紹介のあと、やや和みました。
- 沈黙が多かったんですが、この時、話しにくい時もあったので、指名して聞いてあげたらもっと意見が出たんじゃないかと思いました。
- 積極的に発言する人が少なかった気がする。その場合は、強制的に、順番に意見を聞いてもよいのでは。

4 わかりやすさについて

(1) わかりやすかったなどとするもの (以下のものを含め1339件)

【主な記載例】

- 知識のない私達にわかりやすく説明していただき裁判についてとても勉強になりました。参加出来て良かったです。
- 説明がすごくわかりやすかった。裁判官の方がすごく明るくて、いい雰囲気でした。
- すごくわかりやすく説明してもらい、自分の整理のつかない考えも上手にまとめてもらえて、助かりました。
- 法律知識の無い者にもわかりやすく、具体的に説明頂き、丁寧に進行頂いたと思います。
- 全て適切だったと感じます。特に説明については、全く何の知識もない私でも理解出来る様にお話し頂きました。そのお陰で、その事柄について理解する事が出来、評議にも積極的に参加する事が出来ました。ありがとうございました。

(2) わかりにくかったなどとするもの (以下のものを含め67件)

【主な記載例】

- 裁判用語は説明して頂いても、すぐに理解が出来なくどの様に答えていいのかわからない点がありました。
- 質問の内容がよく分からないところが少しあった。流れが少し早く、資料との比較が追いつかないところがあった。
- 事件についての確認等については、白板等を使ってもっと具体的にやってもらった方が理解しやすい。

5 対応(接遇)について

適切だったなどと評価するもの (以下のものを含め897件)

【主な記載例】

- とても、話しやすく、難しい事も、丁寧に説明していただきました。裁判長、裁判官の方々がとても良い人で、良かったです。
- 進行、評議内容等の説明、休憩への配慮など、行き届いた対応をして頂き、裁判官の方々の印象がたいへん良く感じました。
- 裁判官の方々がとても空気をなごませてくれ、話しやすい場になるようにしてくれていました。説明もわかりやすく、疑問が残らないように説明や補足も充分にしてくれよかったです。休憩の取り方も適切でした。
- 十分な配慮があり、逆に恐縮する。開かれた議論の場を提供して載いた。

第2 評議時間について

1 適切だったなどとするもの（以下のものを含め177件）

【主な記載例】

- スムーズでしたし、休憩の時間も程良くとって頂きました。評議の時間も十分に取っていただいたので、助かりました。
- 進行、説明わかりやすかったので何の問題もありませんでした。評議の時間は適度だったと思います。長ければ頭が混乱してしまったかと思います。休憩も適度で苦痛ではありませんでした。
- 時間の取り過ぎかと感じたが、評議をして行くうちに、あつと言う間に時間がたち、長く感じられなかった。

2 短かったなどとするもの（以下のものを含め87件）

【主な記載例】

- ちょっと急ぎすぎた感があった。時間がかかるのは仕事に支障も出るので困るが、量刑を決めるのに少し頭を冷やして冷静になる時間が欲しかった。
- 全員の話しを聞いてくれて良かった。評議の時・法廷が終って評議をしたが、評議をするとうからない事、ぎもんが出てくるので被告人質問ができなくなる前にもう少し評議の時間を取って欲しかった。
- 検察官や弁護人の時間延長もあつたりして、その分、時間が押して、評議する準備がけっこうタイトであわただしかった。

3 長かったなどとするもの（以下のものを含め28件）

【主な記載例】

- 気の短かい人には向かないと思った。評議の時間が長すぎて正直疲れた。
- 今回は7日間の日程で行われたが、早く終了する日も多く、5日間程度で終了できそうであった、日数が早く終った方がたすかりました。

第3 休憩時間について

1 適切だったなどとするもの（以下のものを含め785件）

【主な記載例】

- なれない話し合いの中、程よく休憩をとっていただき、とても良かったと思う。
- 休憩を適時とっていただけなので、集中して参加する事が出来た。またストレスを感じる事なく参加出来た。
- 慣れない事をしているのを考慮して、長目の休憩を入れて頂く等して助かりました。

2 休憩時間の長さに関する意見（以下のものを含め122件）

【主な記載例】

- ずっと同じ姿勢で話すのはとても疲れるので休憩時間を短かくていいのもっと小まめにとってほしかったです。
- 進行、説明はとてもわかりやすかった。評議の時間もよかった。休憩の時間昼は長めで、それ以外はもう少し短くてもいいのではと思いました。
- 評議の進行、説明もスムーズで解りやすかった。できれば評議時間での休憩時間を明確にして進行して頂くと助かる。

第4 評議・休憩の時間配分等についての意見（以下のものを含め111件）

【主な記載例】

- 法廷での質問から評議までの期間に間が空いたので、出来れば連続で評議をやりたかった。
- 休憩時間が長過ぎる。もう少し短くして頂き、議論の時間を長くして欲しかった。また1日のスケジュールも短くして欲しい。
- 決められた時間でなく、評議が盛り上がれば、休憩時間をずらしてもいいのではないかな。

第5 その他（以下のものを含め378件）

【主な記載例】

- 説明で受けるより、実際の評議をする事で、進み方が分かってきたと思いました。
- 評議室が非常に暑く、集中できない時間があった。空調については配慮してほしい。
- 裁判官の方のお話はとても分かり易く、皆の意見の取りまとめもスムーズでした。待ち時間、BGMでもあるともう少し和めたかもしれません。
- 重箱のすみをつつくような話が多く、ムダが多いと感じた。
- 窓がほしかった。部屋が少し重い空気を感じた。
- 和やかな雰囲気に参加しやすかったです。全て初めての体験だったので、量刑の範囲等、すぐには把握しにくい部分もありました。

問9のように回答した理由（問10）

「問9（裁判員に選ばれる前の気持ち）でお答えになった理由をお書きください。」

第1 問9で「1 積極的にやってみたいと思っていた」、「2 やってみたいと思っていた」と回答した理由

1 貴重な経験である、関心があったなどとするもの（以下のものを含め2279件）

【主な記載例】

- 自分の仕事とは別の分野の体験ができると思ったから。
- 国民が司法の場に参加するせっかくの機会なので。
- 一般の人の意見をどのように活用し、またまとめていくのかに興味があった。専門家と素人をあえて混同させることによって評議内容や決論に差異が生じるのか知りたかったので。
- 体験した事がないことで、できる事はやってみたいと思った。TVなどのニュースで刑が重いとか軽いとか思う事もあり、どのように決まるのか興味があった。
- 裁判というものがどのように行われて、刑が確定していくのかとこのことを知ってみたいかった。裁判の傍聴などもした事がなかったので、単純に興味があった。
- なかなか経験できないことなので、チャンスがきたのであればぜひやってみたいと思った。

2 国民の義務だからなどとするもの（以下のものを含め82件）

【主な記載例】

- 国民の義務として、積極的に参加すべきだと考えていました。
- 法律の知識はまったくありませんが、国民の義務としてやってみたいと思っていたため。
- 司法について市民も何らかの形で参加するべきと常から考えていたので。

3 その他（以下のものを含め144件）

【主な記載例】

- 裁判は、日常行われて新聞等で見聞きしているのに、その内容についてほとんど知識がなかったから。
- 法律のプロだけの意見より時には一般人の意見を反映してもいいと思っていたから。
- 報道の内容と真実とのギャップを肌で感じてみたかった。
- 自分の子供が裁判員に選ばれた時、少しでも助言する事が出来れば良いかと思いました。
- 色々な年齢、職種の方が集まり、各人の視点で見る事が必要と思う為。

第2 問9で「3 あまりやりたくないと思っていた」、「4 やりたくないと思っていた」と回答した理由

1 責任が重い、他人の人生を決めることへの負担などの精神的負担を理由とするもの

（以下のものを含め1198件）

【主な記載例】

- 事件の内容によっては心理的な負担が大きくなると予想されたため。
- 重大な決断を下す場面に当事者として意見を述べ関与することにためらいがあった。
- 犯罪者であるとはいえ、人の将来を大きく左右するであろう結論を出すことができないと思っていたから。
- 殺人など重要な事件であったら、精神的にまいるのではないかと本当に心配していました。
- 判決の責任を負うのは荷が重いと感じていた為。
- 第三者の人生に携わる事、まして裁くという立場に立つのが怖いと思っていました。

2 専門知識の不足に基づく負担を理由とするもの（以下のものを含め497件）

【主な記載例】

- 法律のこともわからないし、人の人生を左右するものだからそんなことできるわけないと思っていた。
- 法律の知識のない人が参加することに疑問があった。
- 人の量刑と法律のことを全くわかってない自分がその判断の一員となっていていいのかと思った。

3 意見表明の困難さを理由とするもの（以下のものを含め168件）

【主な記載例】

- 裁判の内容や言葉など、理解出来るか、自分が、裁判員としての意見が出せるかどうか不安だったから。
- 議論が苦手で、ちゃんと自分の言葉を言えるかが不安だったり、人の罪を裁く事ができると思えなかったから。
- 自分の意見が人前で伝える事が不得意である。又、人の意見がどれだけ理解できるかわからない。（事件も含めて）

4 生命・身体に対する不安を理由とするもの（以下のものを含め84件）

【主な記載例】

- 事件内容によっては身に危険のおよぶ可能性が0ではないから。時間の調整が大変だから。
- 殺人事件の場合、被告に顔を憶えられ、後に何かされるのではないのかという恐怖心がありました。

5 社会生活上（育児介護、仕事など）の支障を理由とするもの（以下のものを含め841件）

【主な記載例】

- 子育てや仕事で考える事が多いのに、それ以上の負担を日常生活で抱えたくなかった。
- 裁判員自体には興味がありましたが、参加する際に一定の期間を要して働く同期や先輩方に多少なりとも迷惑をかけてしまう為。
- 時間が拘束されてしまう。特に仕事や家庭の都合などを考えると、どうしてもそちらを優先して考えてしまいます。
- 指定される日程と自分の仕事との調整がうまく出来るか不安であった為。

6 守秘義務の負担を理由とするもの（以下のものを含め9件）

【主な記載例】

- 判決決定に携わることで加害者、被害者の相方から逆うらみされるなどもあるかと感じていた。守秘義務の内容がわからず、どこまでしゃべっていいかわからないので自信がもてなかった。休みが取れるのか不安だった。
- 人の人生を左右することを決めないといけないことに不安がありました。周りになかなか相談できるようなことでもないのに、自分で困えこむことになると思うと、選ばれなければ良いと思ってました。

7 恐怖感、犯罪に関わり合いたくないという気持ちを理由とするもの

（以下のものを含め310件）

【主な記載例】

- 裁判ざたになる様な事件にかかわりたくないと思っていた。
- 殺人事件などだったらやりたくないと思っていたから。こわい思いをするのではないかと不安があった為。

8 凄惨な写真などを見ることへの負担を理由とするもの（以下のものを含め171件）

【主な記載例】

- 殺人のおきた現場，凶器などの証拠写真等は，見たくない。そういう事件の詳細を知る事により，自分にも起こりえる出来事だと実感し，不安感を増やしたくない。怖い事件を身近に感じたくない。
- 死体の写真を見るのが精神的にたえられるのが不安でした。
- 事件によっては，証拠写真など見せられた時に，それがトラウマになってしまうのではな
いかという不安がありました。

9 その他の不安，（漠然と）自信がないことを理由とするもの（以下のものを含め709件）

【主な記載例】

- 自分自身に考える力が足りないと思っておりましたので。
- 客観的に考えられるか不安だった。
- 重たい事件（殺人など人の命がかかっている）の場合冷静な判断を出来るとは思えな
かったから。
- 自分が選ばれても，適切な判断や，積極的に話し合いに参加すること等が，出来なそう
と
思っていたから。
- 何をするのがわからない為不安だったので。

10 面倒くさい，時間が拘束されることを理由とするもの（以下のものを含め334件）

【主な記載例】

- 1日拘束される事が面倒だと思っていました。
- 面倒だし子供いるし仕事もしてるので避けたいと思っていた。

11 自分は選ばれない，関係ないと思っていたことを理由とするもの

（以下のものを含め103件）

【主な記載例】

- 他人事の様に感じていて，自分がなどと考えてもみませんでした。
- 自分には関係がないと言う意識が強く，無関心でした。
- まさか当たらないだろうと思っていて，気にもしていませんでした。

12 その他（以下のものを含め266件）

【主な記載例】

- 裁判はこわいというイメージがあったので。
- 自分のこれからの人生に大きく影響を与えそうだったから…。
- 自分が裁判に加わる意味がわからなかったから。

第3 問9で「5 特に考えていなかった」と回答した理由

1 自分は選ばれない，関係ないと思っていたことを理由とするもの（以下のものを含め861件）

【主な記載例】

- まさか自分になるとは思ってなかった。自分とは無縁の世界だと思っていた。
- ある程度まで，選ばれるべくして選ばれる人は決まっていると思ってましたが，まったく
そんなことはなく誰もが候補者であることがよくわかりました。

2 その他（以下のものを含め211件）

【主な記載例】

- 特に考えていなかったが選ばれた以上は，自分のできる限りのことは，したいと思った。
- 自分の知っている範囲で裁判員をつとめた人がいなかったのだから。
- 積極的にやってみたいともやりたくないとも思わず。自然に，なりゆきに，まかせるとい
う考えでした。

問11のように回答した理由（問12）

「問11（裁判員として裁判に参加した感想）でお答えになった理由をお書きください。」

第1 問11で「1 非常によい経験と感じた」、「2 よい経験と感じた」と回答した理由

1 普段できない貴重な経験をした、やりがいがあったことを理由とするもの

（以下のものを含め2492件）

【主な記載例】

- 法律の世界はとても難しいですが、私にも考える事ができよい経験ができたと思います。今後、自分の生活で役に立てればと思います。
- だれでもが希望すれば裁判員になれるものではないので、非常によい経験になったと感じました。
- 今までにない経験だし、色々な方と出逢い意見を聞き、少し視野が広がった気がします、何よりもすごく真剣に取り組めた事が良かった。
- 今まで物事をこんなに細かく考えたことはありませんでした。時間をかけて一つ一つの事柄を吟味して、納得して、疑問の点をはっきりさせることは学生の頃だけでしたので、とても良い経験になりました。
- 裁判所に行く事、見る事もなかったので、非常によい経験をしたと感じました。

2 社会のことを考えることができたことを理由とするもの（以下のものを含め161件）

【主な記載例】

- 裁判に触れることにより、犯罪への意識が深まり、防犯意識への高まりにもつながると思います。
- 普段の生活の中でも、社会の出来事に深く関心を寄せることができるようになると思います。
- 今まで、どこか自分には関係ない他人任せな事でした。若い人達にもっと参加して社会を良くしてと伝えていけると思いました。
- 地域の抱える課題について新たな視点が得られた。
- ひとつの事件が多くの人々の生活を変えてしまうことに現実的に考えさせられました。

3 勉強になった、今後の人生の参考になったことを理由とするもの

（以下のものを含め1949件）

【主な記載例】

- 命の大切さを改めて実感できたから。これから、子供を育てていく上で勉強になる事があったから。
- 人間を人生を深く考える機会になり、内容の濃い時間を持つことができ、これからの糧となったから。
- 今回の事件に関わったことで色々な人に出会えたこと、体験できたことは私のなかで大きな財産になったと思います。法廷で質問できたこと、評議で自分の意見を言えたことは良い経験になりました。
- やる前は嫌だったけど、やり始めてからは、普段なら出来ない事をやれて、少なくとも勉強になることはあったから。
- 様々な裁判員の方々と、日常で体験しない事を議論し、意見を聞く事で他の考え方を知る事ができ、勉強になった。

4 裁判や裁判所のことなどがわかった、身近になったことを理由とするもの

（以下のものを含め2599件）

【主な記載例】

- 裁判員制度の意義が良くわかった。有意義な制度であると思った。ずっと続いてほしい制度だと思う。
- 普通に暮らしていたら絶対経験出来ない事、絶対お会いすることの無い裁判官の方々と意見交換したり、世間話を出来たのでイメージがガラリと良い方向へ変わった。
- 裁判というものを体験することにより、身近に感じたし、考えるようになった。

- 法廷の中で話されている事を必ずしもマスコミは正しく伝えきれていない事がわかった。今後報道される事がすべて正確だとは思わなくなった。判事が考えている刑と我々一般人が考える刑の重さのギャップがわかった。
- 実体験できたことで、伝聞や思い込みによる誤解がなくなった。また、裁判官の方々の労働環境や業務内容を知ることができ、多忙で責任重大な職業であることを改めて認識できた。
- 裁判の実際、判決が決まるまでの過程、それぞれの立場での考え、など知ることができた。いろいろな考えの方がいることも知った。

5 被告人側の事情がわかったことを理由とするもの（以下のものを含め80件）

【主な記載例】

- 犯人と呼ばれる人も、様々な事情があるし、ぜひ、たち直ってほしいと思えたので・・・見る目は変わりました。
- 被害者、加害者両方の行動、気持ちを真剣に考える事ができた。人として成長できたと感じる。
- 直接参加する事により被告とかその回りの社会環境とか色々な面がわかった。
- 実際に裁判に拘わり、裁く側、遺族、被告、そしてその家族達の気持を客観視できた。普段チームで仕事をする事がないので、気持ちを1つにして成しとげる素晴らしさを久々に味わった。裁判官と一緒に仕事できる事が私には感動でした。

6 よく議論（いろいろな意見を聞くこと）ができたことを理由とするもの

（以下のものを含め512件）

【主な記載例】

- 物事をいろいろな方向から考え、他人の意見を聞き、みなが納得できる、結果をだせたから。
- 価値感が異なる人達と議論することができた事と、裁判官の方が、どういう基準で決断されているかのプロセスに触れる事ができた事。
- 色々な人の意見があり、議論することで自分では気づかなかった事にも感じる事ができ、考えることもできました。
- 一つの事件で弁護や議論・評議ができ人それぞれ着目する点のちがいや意見があり色々な立場で考えるといった事を経験でき答えは、一つではなく人により、立場によって違いがあると知りました。
- 今までにない体験でした。最初は来ることがあまり乗り気ではなかったですが、いろいろな年代の方との交流ができたし、いろいろな方の意見が聞けた。今回、裁判員をやったよかったです。

7 以前からやりたいと思っていたことを理由とするもの（以下のものを含め15件）

【主な記載例】

- 裁判について興味があったのと、人生の経験として勉強したかった。
- 今まで、テレビやドラマ等で見ている、自分も出て見たいと思った。

8 その他（以下のものを含め236件）

【主な記載例】

- 選任されたからには責任として全うできたことはよかったですと感じました。
- 思っていたよりも、責任を背負わなくていいんだ、と思えたからです。9人分の1人と思えました。
- 法律家の中に市民感覚という新風を吹き込むことにより、いろいろな面からの見方ができるようになるよい機会だと思う。その一助になれたと思うし、自分にとってもよい経験になった。
- もっと固苦しい場だと思っていたけど、そうではなかった。

第2 問11で「3 あまりよい経験とは感じなかった」、「4 よい経験とは感じなかった」

と回答した理由

- 1 重い経験だったことなどを理由とするもの（凄惨な写真などを見ることに触れているもの）
（以下のものを含め3件）

【主な記載例】

- 証拠の血の付いた包丁や血だらけの死体の写真が私にはショックが大きく包丁を見るたび思い出して怖くなります。
- 証拠写真や凶器はドキドキして少し見たくないと思いました。

- 2 重い経験だったことなどを理由とするもの（その他）（以下のものを含め46件）

【主な記載例】

- こうへいに判断しようと努力したが、被害者家族の思いをつねに考えてしまった。帰宅してからいろいろなことを考え心が苦しかった。
- 皆で出した結果だが責任を感じる、本当に正しい事をしたのか未だに分からない。
- ごく普通の市民が、これといった知識もなく、犯罪者を裁く事は、心に強いストレスを感じる。よい事をしたとは思えない。

- 3 仕方なく、義務によるためなどといったことを理由とするもの（以下のものを含め10件）

【主な記載例】

- 法律で決まった事なので引き受けましたが、素人には荷が重いです。
- できれば人を裁くことはしたくなかったし、これからもしたくないと思いますが、責務と思って参加しました。

- 4 その他（以下のものを含め147件）

【主な記載例】

- 責任を取らない（取れない？）立場でさぼく事に疑問を感じたから。
- 裁判が終わった後に、精神的に疲れが残る、いつもの体調にもどるのに時間がかかりました。
- 他の裁判員の方と議論したというイメージもないし、ひとりひとりの意見をただみんなの前で述べただけと言う感じ。結局はしろろとの考えを述べたにすぎない。

第3 問11で「5 特に感じることはなかった」と回答した理由（以下のものを含め19件）

【主な記載例】

- 特別な経験とは思わない為。
- 今の段階でよい経験とか悪い経験とは言えないもうすこし時間がたてば分ってくる事かもしれない。

裁判所の対応について感じたこと（問13-2）

「裁判員候補者名簿に載ってから、本日までの裁判所の対応（裁判所職員の対応、裁判所からの情報の提供、裁判所の設備など）についてお聞きします。これまでの裁判所の対応について、何か感じられたことがあれば、お書きください。」

第1 職員の対応について

- 1 適切だった、気を遣ってもらったなどと評価するもの（以下のものを含め1877件）

【主な記載例】

- 職員の方々はとても丁寧で親切に接して下さった。
- 不安を感じさせないように、十分に配慮して感じました。
- 本当に感謝の一言です。裁判官の皆様のご対応のすばらしさに感動致しました。ありがとうございました。
- 質問にも適切に答え下さり、対応するスタッフの方の物腰もやわらかく、お役所的な感じがなかった。

- 緊張しないように、皆様方、とても気を利かせてくださいました。法等に関しても、とても勉強になりました。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め133件）

【主な記載例】

- 裁判員として、やってはいけないことや、それをしてしまった場合にどのような処罰があるのかをもっと明確にして、説明してほしい。
- 仕事を休んで参加しているということを比較的軽いものと考えているように感じられた。
- 帰宅時、エレベーター等で被告人関係者と一緒にならないようにしてほしい。
- すこし気を遣いすぎだと思いました。もうすこし普通でもいいかと思いました。

第2 裁判所の設備について（以下のものを含め167件）

【主な記載例】

- 建物の中が迷路でした。
- ろう下がまっくらで、証人とすれちがうことに不安を感じる。
- 評議室の空調が少し難があったが、その都度、職員の方がすぐ対応してくれて、よかった、職員の方の感じも好ましかった。
- 車で通えると、都合が良かった。駐車場の確保をおねがいしたい。
- トイレや階段など、細いところで、高齢者等には、不親切な内部の造りになっていると思います。

第3 事前送付物について（以下のものを含め211件）

【主な記載例】

- 質問手続以降の詳しい時間配分がわかると、より都合をつけやすい。
- 名簿に載ってからの期間が経っていたのでできれば半年くらい経過した時に再度名簿に登録されている旨の通知があればと思う。
- 裁判員候補者名簿に載ったという封筒が自宅に届いた際、送り主が裁判所であったので、自分が何か悪い事をしたのかと思い、とてもビックリした。
- 悪い事をした訳ではないのに呼出状と言う名前（題名）はどうかと思いました。
- どうしても断わる理由がなくてもいろいろ家庭上問題があることもあるのに断わると罰金に処すという書面はおどしとしか思えません。

第4 裁判所のマスコミ対応について（以下のものを含め2件）

【主な記載例】

- 裁判員制度をもっとPRして！

第5 育児介護をされている方を対象とする環境整備について（以下のものを含め3件）

【主な記載例】

- 無料で子供を預けられる施設があればいいと思います。
- 子育て中の人には厳しいと感じた。特に未就学児。（預ける所がない）

第6 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め224件）

【主な記載例】

- 特に不十分に思った事はありません。
- 堅苦しそうなイメージを抱いていたが、そんなことはなかった。
- 特にありません。制度としてあるので、その主旨には適切と思う。

第7 その他（以下のものを含め390件）

【主な記載例】

- 自由に裁判を見学できることを知りました。
- 呼び出しから、実際に来る日まで、間があって、忘れてしまいそうになる。
- 選任手続きの後に日程が詰まっているので、仕事の都合が付けにくかった。
- 裁判員を断る理由として、仕事の事情の例をより詳しく説明してほしい。どこまでが理由として認められるのかがイマイチ不明確だと感じた。
- 日当、交通費の計算のしかたが良く分からないので、オープンにしてほしい。

お気づきの点（全般的に）（問14）

「これまでお聞きしたもののほか、お気づきのことを何でも自由にお書きください。」

第1 参加した感想

1 貴重な経験だったなどといったもの（以下のものを含め244件）

【主な記載例】

- とてもよい経験ができました、ありがとうございます、判決文もわかりやすく、話の中で出たことも折り込まれていて感激しました。
- 裁判についての知識だけでなく、刑務所の仕組みについても知ることができた事は、私にとっての社会勉強させて頂きました。ありがとうございます。
- 裁判長の訴訟指揮を目の当たりにできたことは自分にとっていい経験でした。最初は目線のやり場に困っていたくらいでしたが、被告人との間でコメントをはさんだ話ができる頃から視線を気にすることなく事件そのものに取り組みができたと思います。
- 裁判員制度に、とてもマイナスなイメージをもっていました、今回は得ることがとても多い3日間になり、いい経験になりました。ありがとうございました。
- 初めはすごく緊張したが、控え室などで裁判長、官のみなさんが気さくに話しかけて下さり、その後もギロンに参加しやすかった。また法ていがどのように行われるか経験する事で、より身近な存在に感じる事が出来た。本当に貴重な経験が出来たと思う。

2 負担が重かったなどといったもの（凄惨な写真などを見ることに触れているもの）

（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- 証拠としてグロテスクな画像や、見たくない物を見せる事は強く反対します。
- 写真の直視が中々出来づらかった。もう少し配慮が欲しいです。

3 負担が重かったなどといったもの（その他）（以下のものを含め118件）

【主な記載例】

- 裁判員は事件を選ぶ事ができない為、重罪の場合は精神的負担が大きい。
- 法律の事を学んでいない私達が懲役を決めるという事が重く感じられました。
- 重罪事件だと気が重くなっただろうと思いました。自分の意見が人の人生を多少でも左右すると思うとスッキリしない。
- 裁判員に選任されましたが、自分自身の仕事の段取りをつけるのは大きな負担でした。仕事が裁判員活動でへるわけではありませんので。

4 その他（以下のものを含め526件）

【主な記載例】

- 裁判所のイメージが変わったし、裁判員を体験することで色々と考えさせられることが多かった。
- 初めてで、不慣れなことなので、不安だったが、無事終えることができ、ホッとしている。また、人の罪を決めるのは、非常に難しいと感じた。
- ひとつの事件に、時間をかけて評議し、結審するのが、裁判員に選任されてはじめて再確

認いたしました。

- 今まで裁判の事など全く興味がなかったのですが今回裁判員になった事で少し関心を持つようになりました。今度は傍聴席から見学をしてみたいと思います。
- 裁判所が身近になった。これほど（誰でも入館できる点）オープンな場所とっていなかった。

第2 裁判官・職員の対応

1 適切だった、感謝するなど評価するもの（以下のものを含め465件）

【主な記載例】

- 裁判官の方々の印象が良く、良い意味でリラックスして臨む事が出来ました。
- 担当職員以外の裁判所職員も一丸となって迎え入れてくれるような雰囲気があった。
- 裁判官の方々が、温厚で、本当に良い人達だった。自分で考え込む事なく、考えや想いを発言できた。
- 裁判長は、厳格できびしい方かと思っていたが、気さくな方でよかった。裁判官の方も細かい部分まで気をつけて頂き、とても感激しました。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め70件）

【主な記載例】

- ルールに関しては、もう少し事前に教えていただきたかったです。
- 評議の中や、裁判所内でしか、他の裁判員や、裁判官とコミュニケーションがとれなかった。プライバシーの関係であるが、色々話す、機会を作ってほしい。
- 事務の人を含め、言葉もていねいで好印象であった。少し裁判員に気をつかいすぎかなと思うところがあった。

第3 制度の運用に関する意見

1 凄惨な写真などを見ることについて触れているもの（以下のものを含め8件）

【主な記載例】

- 初日に、まだ裁判員としての気持ちの整理ができていない状態の時にいきなり、御遺体の写真を見て、少し、ショックを受けました。生々しい写真も必要かもしれませんが、イラスト等での説明でも良いのではないのでしょうか。
- 今回は写真等、生々しい物ではなかったが、殺人など一度見てしまうと頭の中から消してしまうことができないので、一般市民には配慮してほしい。
- 所謂生々しい証拠、現場の写真について、私個人としては問題ないので、選択（見る、見ない）しても良いと思う。事件の「残酷」さが今一つ伝わってこない。

2 その他（以下のものを含め570件）

【主な記載例】

- くじで決まったのかどうか不安である。公にくじびきできないのでしょうか。
- 今後裁判員制度が続くとしたら、参加されていない方の多くが服装を気にされる方が多くいます。出来れば法衣にみあったものがあれば安心かなと。
- 裁判員に選任されてから、審理が始まる迄の期間が短い為、仕事など事前の調整がむずかかった。
- 自分自身は参加できて良かったと思いますが、辞退したい人に対しては認めるハードルをもっと下げるべきだと思います。

第4 制度自体に対する意見

1 評価するもの（以下のものを含め37件）

【主な記載例】

- 今後、たくさんの方に参加して頂きたいと思いました。人を裁く事の難しさ等も体験出来非常にためになりました。

- 評議は公平，民主的に進められ，以前に聞いていた「裁判員の意見が反映されない」等の風評のようなこともなく，納得のいくものだった。
- 人が人を裁く，量刑を決めるむつかしさを感じ，何故，犯罪をおかすようになったかの，背景も，いろいろと感ずるところがあった。と共に，6人の裁判員と裁判官などの見解の相違があるから，この制度はおもしろいと思った。
- 普段積極的に世間に声を上げない人まで参加できるのでその点よいと思う。
- 扱う事件によっても違うのかもしれませんが裁判員裁判は非常に国民が社会に貢献できる制度だと思いました。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め188件）

【主な記載例】

- 裁判員候補者名簿に載ってから，その名簿の有効期間が1年というのは長すぎると思う。
- くじ引きで，裁判員が決まるそうですが，年代，性別など，バランスを考えて選んだ方が，色々な意見が出て良いと思います。
- 裁判員を経験できたことについて，個人的には満足していますが，希望者を募るといった方法はできないのでしょうか。
- 裁判員裁判が大変手間とお金がかかる業務（裁判所等関係者にとって）であることがわかった。裁判にとってもメリットはあるのであろうが，費用対効果でみるとどうなのだろうか，国民の声を聞く方法は他にもあるような気がする。
- 個人的には非常に良い経験であったが，裁判員制度が役に立っているか疑問。裁判官，裁判員に負担をかけている分の効果が出ているのか！

第5 報道等について（以下のものを含め7件）

【主な記載例】

- 政府広報がTVで時々流れるが，裁判員裁判制度もTVなどで流して欲しい。普通の人は，あまりにも知らない。（私もその一人でしたが）
- もっと，一般的にみなさんにわかるよう，報道などもとりあげたらと感じました。

第6 環境整備（育児介護，休暇制度など）に関する意見（以下のものを含め38件）

【主な記載例】

- 今回，会社の理解もあり，有給休暇で来ていました。今後，社会全般の理解が必要だと思う。（会社の理解も必要。無給ではなく，有給，等）
- 育児中の主婦でも裁判員を積極的にやってみたいと感じている人はたくさんいると思います。今のシステムは不便なので裁判員は確実に子どもを預けられる施設を確保する，預かり施設の利用料を免除または国から少し負担するなどを検討して頂きたいです。
- 会社員だが上長の理解力不足により，「断れ！」と罵声をあびせられた。上長（会社）あての説明文（義務であり容易に断れない，協力を促す旨の趣旨）を作成してほしい。部下からの説明では説得力に欠ける。又上記のような行為について罰則を設けてほしい。私は誇りを持ち取り組むつもりだったが，非常に不愉快かつストレスを感じた。

第7 その他（以下のものを含め502件）

【主な記載例】

- 裁判所に来る時の服装に迷った，呼出状など必ず見る書類に書いてもらえると助かります。裁判所までの案内図が分かりにくかった。
- 部屋の空調がきかず，10月中旬なのに暑かった。慣れない場所なので，担当の方がチェックするなどしていただければよかったと思う。
- 裁判所内で行動はんいがせまいので，足，腰がつかれました。お弁当が冷たい。

【補充裁判員アンケートの集計結果】

以下は自由回答を回答内容に応じて、項目ごとに分類し、その代表例を原文のまま掲載したものである。

なお、複数の項目に該当する回答がみられた場合、該当する項目それぞれに分類している。

また、「特にない」といった回答は、分類の対象としていない。

選任手続：質問手続中の手続の進め方、受けた質問についてなど（問１－１）

「裁判員等選任手続についてお聞きします。質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。」

第１ 手続の進め方について

１ 進行の手順

（１）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め１５３件）

【主な記載例】

- 進め方がスムーズで段取りもよく、良かったと感じました。
- 手際良く、進められ、苦痛は特に感じられなかった。

（２）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め１８件）

【主な記載例】

- もう少し、手ぎわよくしてほしい。
- 全体の流れが見て判かる様に表示してあると良かったと思います。

２ 説明のわかりやすさについて

（１）わかりやすかったなどと評価するもの（以下のものを含め１９８件）

【主な記載例】

- 法に関わりのない人に理解できるように説明していると感じた。
- 手続きの流れがビデオで説明があり、非常に分かり易かった。
- とてもわかりやすく説明して頂けたのであまり不安を感じないで過ごせました。

（２）わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め９件）

【主な記載例】

- 説明時の話すスピードがゆっくりすぎた。あらゆる年代の人に配慮してのこととは思いますがもう少し早いスピードの方が聞きやすかった。
- 補充裁判員のことも、もう少し説明して頂けたらと思います。（補充裁判員になって感じましたが。）

３ 職員の対応

（１）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め４６件）

【主な記載例】

- 説明もわかりやすく対応も非常に丁寧で良かったと思います。
- とてもいいねいで、感じの良い対応の方々ばかりでホッとしました。
- 緊張して行ったのですが、裁判所に入ったところから、案内の方々がいってくれ、又手続きの進め方も、わかりやすかったです。

（２）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め１０件）

【主な記載例】

- 当日までかなり不安感を持っていたので、もっと裁判員に選ばれる事への安心感をあたえてくれるような対応をして欲しいと思った。
- いろんな方がこられると思いますので、かみくだいた、説明が必要な部分があれば検討してみしてほしいです。
- 前で説明されていた方の声が小さく、聞きづらい時がありました。（選任手続きの時）

4 その他（以下のものを含め20件）

【主な記載例】

- 考えていたより簡単な手続きだと感じました。
- モニター等見やすくよかった。机が1人1人分かれていることで、記入する時など、少し狭く、感じた。

第2 質問手続について

1 質問手続の方式（集団質問，個別質問等）について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め15件）

【主な記載例】

- 特にありません。グループで質問を受けたので思っていたよりあっさり終わって安心でした。
- 質問票を活用され、拘束時間が短く負担が少なかった。

（2）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め16件）

【主な記載例】

- 出来れば条件なしで個別面接で対応してほしい。
- 進め方全体に問題はないと思います。ただ集団での質問は特に必要ない様に思いました。

2 質問内容について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め52件）

【主な記載例】

- 簡単な質問内容で、気が楽になりました。
- 特に問題はないと思います。質問なども単純なもので単時間で記入出来た。
- 簡単な質問だったので答えやすかったです。

（2）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め31件）

【主な記載例】

- 質問が大雑把過ぎるような気がする。もう少し、細かくてもよかったような気がする。
- 形式的な質問に「はい」「いいえ」で答えるだけであまり必要性を感じなかった。

（3）取調べ予定の証拠について事前説明があったことに言及しているもの（該当なし）

第3 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め255件）

【主な記載例】

- 特に問題はなかったと思います。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め85件）

【主な記載例】

- 抽選をみんなの前でやってもらいたい。もしくは何か意図があるのか不安に感じた。
- 選任手続きが、最大どれくらい、かかるのか解ると、自分の次の行動が読めるから、知らせて欲しい。
- 選任候補者が多すぎる？感じがしました。選任されなかった人は、何か無駄な時間を過したと感ぜないだろうか？

第5 その他（以下のものを含め62件）

【主な記載例】

- 裁判員選任の方（手続き）30人いるとは全く予知していなかった。手続き、説明は分かりやすかった。

選任手続：質問手続中の待ち時間についてなど（問１－２）

「裁判員等選任手続についてお聞きします。質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。」

第１ 長さについて

１ 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め２８８件）

【主な記載例】

- ・ 効率的に時間を使われている様に感じました。
- ・ 思ったより短かったです。スムーズに進めていただいたのだと思います。

２ 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め１１８件）

【主な記載例】

- ・ 質問手続きの方も多いため、仕方ないですが待ち時間が長かった。書面で事前にとは難しいのでしょうか。
- ・ 時間かかり過ぎで少々つかれました。

第２ 待ち時間の過ごし方について

１ 手持ちぶさたにならず、よかったなどと評価するもの（以下のものを含め１０４件）

【主な記載例】

- ・ 雑誌・DVD・飲み物も出して下さり、待ち時間は、気になりませんでした。
- ・ 待ち時間に法廷の見学できたのはよかった。結果としては裁判官側からも見る事ができた。
- ・ 裁判員裁判についてのDVDなどが流れていたのが気にならなかった。

２ 時間をもてあましたなどと問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め２０件）

【主な記載例】

- ・ たいくつでした。仕様が無いのかも知れませんが。
- ・ 待ち時間がだいぶあるので、制度を説明するような内容のDVDなどを流してほしい。風景のDVDは不要と思いました。

第３ 裁判所の設備や配慮について

１ 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め５３件）

【主な記載例】

- ・ 部屋で音楽が流れ、飲み物や雑誌などおちついた雰囲気でもよかった。
- ・ 待ち時間のあいだ、暇にならないよう、係の方が、雑誌や飲み物をすすめていただき、とても好感が持てました。
- ・ 緊張していたけど、係の人の対応がていねいでよかった。

２ 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め２７件）

【主な記載例】

- ・ 基本的には満足。やはり、皆初めての事なので緊張しているので待ち合いの際、もう少しやわらかい空気作りをして頂けるとほぐれ易いかと思いました。
- ・ 静かすぎてつらかった、説明が始まるまではテレビや音楽など欲しかった。

第４ 項目を明示することなく適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め１３５件）

【主な記載例】

- ・ 適切であったと思います。

第５ その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め１７７件）

【主な記載例】

- ・ 特に問題ありませんでした。

第6 その他（以下のものを含め59件）

【主な記載例】

- 候補者の数はもう少し少なくても良いように思う（事前にもう少し絞れるような工夫が必要）。
- 決まってからもう少し時間があると仕事の調整がしやすいと思った。

検察官や弁護人の法廷活動に対して感じられた印象（問4）

「検察官や弁護人の活動に感じられた問題点等があれば、具体的にお書きください。」

第1 検察官の活動に感じられた問題点等

1 主張がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め25件）

【主な記載例】

- 検察官が資料に無い事を話されたので少しわかりにくく感じました。
- 検察官の方のご説明が少しわかりにくかった。証拠写真も統一性に欠ける部分も有、又、もっと具体的に説明して欲しい部分も有る等の不満が残った。
- 検察の冒頭メモが詳しすぎというか、証言を導き出せるか分からないものまで書いてあって、分かりづらくなってしまった。

2 立証がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め28件）

【主な記載例】

- 1, 検察官の提供された証拠の中で、優先度の低いものに時間が取られている感じがしました。結局、最後まで必要度はあがりませんでした。2, 裁判員を過剰に意識をしたプレゼンだと思いました。少し不快感を感じました。
- 検察官の供述調書の内容がイメージしづらかった。その上、読み方が単調で早く、わかりにくかった。
- 証拠を見せて説明する前に、この証拠の何がポイントであるのか教えてもらえるとより内容が入りやすいと思います。（VTRなど）

3 声が聞き取りにくかったとするもの（以下のものを含め44件）

【主な記載例】

- 検察官の方の声が小さい時があったりしたので聞こえない時がありました。
- 検察官が熱くなりすぎて早口だった気がする。
- 補充裁判員の席から、検察官の声が聞き取りにくい。

4 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め41件）

【主な記載例】

- 時間の関係で話すスピードが速いと思いました。又、証人、被告人が理解しにくい内容とかもあり、もう少し具体的かつ、わかりやすく、質問する必要があると感じました（検察側）。
- 検察官の質問の組み立て方がイマイチ納得できるものではなかった。何を意図するのかあやふやで途中で方針を変えたのか？と思う様な気がした。
- 証人尋問や、被告人尋問で最後まで意図がわからないことがあったので、尋問する前にどういう意図で聞いているか説明があるとわかりやすかったです。（説明がないのが一般的なやり方かもしれませんが…）

5 その他問題なしとするもの（以下のものを含め67件）

【主な記載例】

- 検察官側の活動はとても聞きとりやすく、説明上手でした。
- 検察官の方のこの事件に対する意気ごみはすばらしかったです。

6 その他問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め72件）

【主な記載例】

- 検察官の質問の素振りが芝居がかっていて、余りよい印象を与えなかった。
- 裁判というものはそういうものかもわかりませんが検察官の上から目線の言い方は印象はよくありませんでした。
- もっと周りの方の話の証言があると良かったと思います。検察官の方、もっとやわらかく話しかけて欲しかったです。

第2 弁護人の活動に感じられた問題点等

1 主張がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め84件）

【主な記載例】

- 弁論要旨がわかりづらかったです。もっとわかりやすくまとめていただきたかったです。
- 弁護人による被告人への弁護内容の論点がズレていると思える所があった様に思えた。
- 弁護人については、プレゼン資料について工夫が欲しかった。

2 立証がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め8件）

【主な記載例】

- 検察官の現場検証の写真や説明が色わけされて、わかりやすかったです。弁護人、現場検証の名前のまちがいが多く、提示した写真など、はっきりしなく、声も小さく、聞きづらかったです。

3 声が聞き取りにくかったとするもの（以下のものを含め113件）

【主な記載例】

- 弁護人の話す内容や言葉が聞きとりづらく資料の内容に書いていない事柄を説明されてもわかりづらい。
- 弁護人の話し方をもう少し改善してもらいたい。かつぜつが悪い。

4 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかったとするもの

（以下のものを含め69件）

【主な記載例】

- 弁護人の質問の意図もわかりにくかったし、質問する為の準備が、時間がかかりすぎて、はぎれが悪かった。
- 弁護人の被告人質問の際、質問する弁護人が交代しただけで質問自体、同じ質問を繰り返していた。質問の意図がまったくわからなかった。
- 弁護人からの質問で「私は〇〇だと思いますが」や「普通は△△だと思いますが」と枕言葉を付けるのは答えを、誘導しているように感じられました。一般的にそういうものなのでしょうか？ストレートに「〇〇について、被告はどう思いますか？」と尋ねる方が分かり易いかな、と思いました。

5 その他問題なしとするもの（以下のものを含め10件）

【主な記載例】

- 弁護人の方の（被告人犯罪人）に対しての弁護活動が、真剣で、非常に不利な態勢の中、一つの容疑を被告側に不利にならない様に戦う姿勢は、感心しました。検察官や弁護人共、被告の人権に配慮した言葉遣いや、その方の気持ちを伝える事を能力を十分に引き出す様に努力していたことが受けとめられた。
- 問題点ではないが、さすが弁護人だと感じた。検察官の罪の話より、被告をかばっている力のほうが印象に残った。

6 その他問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め154件）

【主な記載例】

- 被告人と弁護人との話し合いが十分に、行なわれているのかが、疑問に思えた。真剣に無罪を訴えている様に見えなかった。
- 被告人の言動が弁護人に誘導されているようで、本人の言葉がきけなかったように感じた。
- 検察官の説明がていねいすぎて、少々まわりくどく感じる点があった。又、弁護人の方の証人に対する態度がばかにしたようなものに感じられて聞いていて不快に思う部分があ

った。

第3 その他全般的に問題なかったとするもの（以下のものを含め52件）

【主な記載例】

- それぞれの仕事を務めてらして、キビキビした印象でした。
- 両者ともわかりやすい説明で、これといった問題点はなかったと思う。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め171件）

【主な記載例】

- 写真を見せる際にはもう少し配慮していただけると助かります。
- 医療用語などわかりにくい言葉が多くあり、理解しにくかった。
- 検察官と弁護人との資料の質&量に差があり、どうしても、検察官の意見に片寄りがちになってしまう。両者に同じくらいの質がほしい。
- 通訳を介しての裁判だったので、長い文を読む場合はもう少し短か目に区切った方が良かった。

第5 その他（以下のものを含め49件）

【主な記載例】

- 検察官と弁護人に多少の温度差を感じました。検察官の方が資料作成や質問内容など熱いものを感じました。
- 全体として、とても優しい印象でした。言葉遣いも話し方も丁寧でソフトといいますか、もっと俊烈なものを想像していたので意外でした。

評議の進め方についての意見（問7）

「評議の進め方（裁判官の進行、裁判官の説明、評議の時間、休憩の取り方など）について、何かお気づきの点があれば、ご自由にお書きください。」

第1 裁判官について

1 裁判官の進行について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め423件）

【主な記載例】

- 評議の進め方、全般的に、裁判員が受け入れやすい対応が、されていました。
- 評議の進め方については、適切にスムーズに進めていただいたと思います。
- 裁判官の評議の進め方については、とても丁寧でわかりやすかった。

（2）何らかの意見・提案を含むもの（以下のものを含め103件）

【主な記載例】

- 今回に限って言えば審議がテンポよく進み逆に不安になった。（刑を科す以上もう少し慎重でもいいのでは？）休憩時間がやや長かったように感じた。
- 3日目の評議の進行が少し早く感じました。意見を整理するのに、もう少しゆっくりな進行であれば…と感じました。
- 議事進行スピードがかなりスローだったと思う。もう少し論点を絞って話が脱線しない様な工夫が欲しかった。
- 休憩がひんぱんにあって、話が切れたり、考えがまとまりにくかったりした。裁判官の説明は、どの場面でもとても分かりやすく、小さな疑問にも丁寧に答えてくれたので、進めやすかった。
- 全員の意見を聞くなら挙手制ではなく番号順に意見を聞いていった方がスムーズに進行すると思う。

2 一定の意見への誘導の有無

(1) 誘導があったなどとするもの（以下のものを含め9件）

【主な記載例】

- 評議を行う前から、大体の刑の内容が、決まっているように感じたので裁判員の評議する時間がムダなように感じた。
- 質問をうまく割り振られていたので全員の意見が聞け、スムーズだったと思います。やや誘導的に感じるところもありましたが時間の制約、こちらの知識からやむを得ないかと…。

(2) 誘導はなかったなどとするもの（以下のものを含め2件）

【主な記載例】

- 私達のようにかたよった意見でなく、よくかみしめて話されてるなど、特に裁判長は御自分の意見に私達が惑わされないよう、配りよされてました。さすがです。

3 話しやすさについて

(1) 話しやすかったなどとするもの（以下のものを含め148件）

【主な記載例】

- 裁判長が特に視線を同じ高さでわかりやすく壁を作らず話を進めてくださったので、最初緊張はあったのですが、日にちを重ねるにつれ自分からも話しやすくなった。
- なかなか話し出すきっかけ等無い中で、着目点、論点を絞って話を進行してくれ、メンバーの意見を引出せていたと思う。

(2) 話しにくかったなどとするもの（以下のものを含め23件）

【主な記載例】

- 発言を与えられる機会が少なくフラストレーションがたまった。補充裁判員の立場なので仕方ないと思いますが。
- 裁判官の説明や進行等々問題はなかった。ただ、正直な所、評議で話しがしやすいかという、なかなかむずかしいと感じた。

4 わかりやすさについて

(1) わかりやすかったなどとするもの（以下のものを含め331件）

【主な記載例】

- 評議室での裁判官の皆さんの説明や補足はとても分かり易く、関連した話題もいろいろと参考になりました。
- 専門的な言葉もなく、分かりやすい表現で説明、進行を行なって頂き、ストレス無く臨むことができた。

(2) わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め15件）

【主な記載例】

- 評議の全体的な進め方、内容についてももう少し判かりやすく説明いただきたい。進行に流されている気持ちになった。
- 皆にわかりやすい説明でとても良かったと思うが、遠まわしの話し方もあったので、相手を気づかう事はわかるが、はっきりといっても良かったのではないかな。

5 対応（接遇について）

適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め210件）

【主な記載例】

- 裁判官の方にこわいイメージがありましたが、実際は気さくに話しをしてくれたりとイメージが変わりました。休憩時間も沢山ありよかったです。
- 配慮していただいた。段階を追って丁寧に話をしてくださった。疑問・質問に、確かかつ誠実に答えてくださった。ゆっくりと話してくださった。笑顔で接して下さった。

第2 評議時間について

1 適切だったなどとするもの（以下のものを含め28件）

【主な記載例】

- 長時間の評議をさけて、休憩時間に気分転換や考え直しが出来て良かったと思う。
- 評議の進め方、とても良かったと思います。裁判官による説明もとてもわかりやすかったですし、裁判長の質問のし方も素晴らしいと思いました。時間も長いとは感じず、休憩もたくさんあり良かったです。

2 短かったなどとするもの（以下のものを含め10件）

【主な記載例】

- 本来はもっとゆとりを持って話し合えるのがベストだと思った。
- 普段の仕事と違い、ゴールが見えない状態で評議を進めていくので、短時間で自分の意見・考えを整理するのが大変だった。

3 長かったなどとするもの（以下のものを含め6件）

【主な記載例】

- 評議の時間は長く感じた、慣れないことなので、最初のうちはもう少し、休憩を多くとってほしかった。
- 説明が分かりやすく、どう判断すればよいのか少しずつ理解していくことができた。10:00～17:00の評議は長いと感じたが、1時間程度で休憩もあり、負担とは思わなかった。

第3 休憩時間について

1 適切だったなどとするもの（以下のものを含め198件）

【主な記載例】

- こまめに休憩を取ってもらえたので気分的に少し楽になった。
- 休憩の回数も多く、リラックスしながら時々頭を休めながら評議できた。

2 休憩時間の長さに関する意見（以下のものを含め45件）

【主な記載例】

- 適切だと思う。休憩は多すぎと思いました。評議に行きづまった時に休憩したかった。
- 休憩の取り方が時間的にあいまいだった。何分間や〇時〇分までとだけ言いただけだとありがたい。なんとなく集ってなんとなくじゃそろそろ始めましょうという感じでした。
- 休憩時間の時が一番つかれる気がする。裁判員（個人）的には1.5時間おきの休憩の方が楽だと思う。

第4 評議・休憩の時間配分等についての意見（以下のものを含め24件）

【主な記載例】

- 裁判官の説明はわかりやすかった、評議の時間1時間やって、10分の休憩でやってほしかった。
- 休憩時間が多すぎた気がしたので、もう少しスケジュール自体をタイトにして日程そのものを短くして頂けると有難いと感じた。

第5 その他（以下のものを含め101件）

【主な記載例】

- 最初はコミュニケーションが取りにくいので、きっかけをどんどん作ってほしい。
- 補充裁判員もわけ隔てなく評議に参加させて頂き大変ありがたかった。ありがとうございました。
- 補充裁判員の席からは丸テーブルの話が聞こえにくかった（声が小さいせいかも）。

問8のように回答した理由（問9）

「問8（裁判員に選ばれる前の気持ち）でお答えになった理由をお書きください。」

第1 問8で「1 積極的にやってみたいと思っていた」、「2 やってみたいと思っていた」と回答した理由

1 貴重な経験である、関心があったなどとするもの（以下のものを含め736件）

【主な記載例】

- ドラマやゲームなどを見て、気になっていた。周りに選ばれた人が居ないので、気になっていた。
- 話題となっている裁判員制度が実際どのようなものか、自分で体験してみたいと思っていた。

2 国民の義務だからなどとするもの（以下のものを含め25件）

【主な記載例】

- 国民の義務であり、体験・参画することはとても大事なことだと思っていました。
- 国民の義務でもあるが、自分で望んで体験できる事ではないので、選ばればやってみたかった。

3 その他（以下のものを含め42件）

【主な記載例】

- 広く見識を深めるため。自己又は周囲の人間の犯罪未然防止のため。
- 人が人を裁くうえで、裁判官、検事、弁護士等の“プロの目”と一般人の“アマの目”に違いがあるか否かに関心があった。
- 裁判について、あまり興味がなかったし、新聞等で事件や裁判の流れを見ても、理解できない事が多かったから。
- 自分達の意見がどれ程反映されるか？

第2 問8で「3 あまりやりたくないと思っていた」、「4 やりたくないと思っていた」と回答した理由

1 責任が重い、他人の人生を決めることへの負担などの精神的負担を理由とするもの

（以下のものを含め301件）

【主な記載例】

- 何の知識もない者が他人のこれからの人生に大きく関係してくる事件にかかわっていいのだろうかと思いました。
- 自分が未熟なのに人を（罪）さばくことは難しく、できたらやりたくないと思っていました。
- 犯罪に対して量刑を決める責任が心情的に重く感じていました。量刑を決める責任は、非常に重いです。
- テレビなどで裁判員を体験された方の感想を聞くと、精神的負担が大きいと思ったから。

2 専門知識の不足に基づく負担を理由とするもの（以下のものを含め106件）

【主な記載例】

- 裁判員として裁判に関わるという事は、重大な責任を負っているようで、法律に無知な自分に関わるのは無理だと思っていたから。
- 専門用語等が使われたりして、上から目線で話しが進んでいくのだろうし、できればあまりやりたくないと思ってました。

3 意見表明の困難さを理由とするもの（以下のものを含め55件）

【主な記載例】

- 人前に入る事が苦手である事と人前で話をする事で緊張する事の為。
- 自分の意見を言うことに対してなれていないため。

4 生命・身体の安全に対する不安を理由とするもの（以下のものを含め31件）

【主な記載例】

- どのような事件になるのか不安もあり、関わりたくないというのが大きかったので、仕返しがあるのではないかという考えもありました。
- どんな感じが分からなかったし、不安だらけでした。あと、被告人たち関係者の人に今後何かされるかという不安もありました。

5 社会生活上（育児介護、仕事など）の支障を理由とするもの（以下のものを含め222件）

【主な記載例】

- 仕事をもち、子育てもしている為、時間をとられる事がとても心配だった。
- 3日間連続で出頭するので仕事に差しつかえると思ったから。
- 仕事が忙しくて仕事に遅れがでるため。
- 育児、家事、仕事におわれ、これ以上、忙しい思いをしたくなかった。

6 守秘義務の負担を理由とするもの（以下のものを含め3件）

【主な記載例】

- ならなくて済むことならと思っておりましたが、国民の義務として受ける覚悟もしました。しかし、裁判になるものが殺人だとか重大なものが多く、裁判員になって心理的に大きなダメージを受けるのではないかと、守秘義務の点からもとても不安は大きかったです。

7 恐怖感、犯罪に関わり合いたくないという気持ちを理由とするもの（以下のものを含め92件）

【主な記載例】

- どんな形であるにせよ、「事件」とかかわりたくないから。
- 恐い写真等をあまり見たくないし、罪を犯した人に直接会ったりすることは、何か不安であった。
- 恐ろしいイメージがあった。（被告人と顔を合わせる、証拠物件で見たくないものを見るなど）

8 凄惨な写真などを見ることへの負担を理由とするもの（以下のものを含め54件）

【主な記載例】

- 事件の内容によっては、怖い事を聞いたり見たりしなくてはならないかと思ったから。
- 残虐な写真等を見たくないし、精神的なダメージがあると思っていた。
- 凶悪な殺人等でしょうこ写真で死体等を確認しないといけないと思っており、すごく怖かった為。

9 その他の不安、（漠然と）自信がないことを理由とするもの（以下のものを含め213件）

【主な記載例】

- 裁判所がむずかしく堅苦しいという先入観で、やれるかどうか不安で一杯でした。
- 未経験な部分が多い部分があり、内容に不安があるため、自信がもてない。
- どんな感じの事をするのか見当も付かず、単純にあまりやりたくないと思っておりました。

10 面倒くさい、時間が拘束されることを理由とするもの（以下のものを含め82件）

【主な記載例】

- 長い時間拘束されることの不便さや体力について不安でした。
- 何日間か拘束される思いがあり面倒に感じていた。
- 法律に知識はないし、深く物事を考える、生活習慣が最近ないので、めんどろな事と思っていましたから。

11 自分は選ばれない、関係ないと思っていたことを理由とするもの（以下のものを含め26件）

【主な記載例】

- 選出されると思っていなかったため、あまり現実的に考えられなかった。
- 裁判の事について今までふれたことがなく、どういふものか全然知識がなかったから、自分には関係ないものだと思ってしまっていたから。
- 人の事を裁く側になる事に対し異和感があった。自分には関係のない事と思っていた。

12 その他（以下のものを含め84件）

【主な記載例】

- 個人としてのメリットを感じたかったから。

- プロの裁判官の仕事に対して、私のような一般人が、何を言うことがあるのだろうか。
- 法律を学んだ方々がすべき仕事、判決の基本も今迄との平均値や、経験値をとるのであるならば、必要はないと思った。あえていうなら、目指す人達の経験の場にした方が良い、一般の人の感覚は法律を学んだ人でも持っていると思うので。

第3 問8で「5 特に考えていなかった」と回答した理由

1 自分は選ばれない、関係ないと思っていたことを理由とするもの（以下のものを含め236件）

【主な記載例】

- 選ばれるとは思っていなかったのでもやってみたくもやりにくいとかの気持はなかった。
- 裁判員制度自体は、知っていましたが、まさか自分になるとは、全く考えていませんでした。
- 制度としては知っていましたが、身近にも選出された人はいなかったのでもっと遠いものと感じていました。

2 その他（以下のものを含め79件）

【主な記載例】

- 選ばれた時に考えようと思っていました。やってみたくもありませんでしたが、仕事のことを考えると進んでやりたい！とは思えませんでした。
- 選ばれる前にその為にストレスを受けたくなかった。

問10で「よい経験」と回答した理由（問11-1）

「問10（補充裁判員として裁判に参加した感想）で「非常によい経験と感じた」「よい経験と感じた」とお答えになった理由をお書きください。」

1 普段できない貴重な経験をした、やりがいがあったことを理由とするもの

（以下のものを含め680件）

【主な記載例】

- 司法の場を経験できた事、また改めて人の命の重さや刑罰について考える機会となったので。
- 貴重な経験になりました。意見の違う人と話し合う事や、他人の話しを最後まで聞き考えをまとめる事など、日常で忘れていた事を見つめ直す機会になりました。
- 国民の新たな義務として、義務を果たせた責任感と、日常では携われない業務の一斑に携われた点が非常に意義があったと思います。
- 裁判を進めていく上での進行、やりとり、裁判の意味、難しさ等、普段の生活からは、かけはなれた世界感を体験出来ました。

2 社会のことを考えることができたことを理由とするもの（以下のものを含め52件）

【主な記載例】

- 日常生活とは違った環境で社会にこうけんしている様に思えた。
- 身近な事だけではなく、社会の中での出来事を真剣に考える機会を与えられた事、様々な年令や職業の方々の意見が聞けた事、等です。
- 始めは興味からでしたが、日が進むにつれて、自分が社会の一員である以上犯罪を他人事ととらえるだけでなく、もっと深い考察をしていきたいという気持ちに変化していきました。
- 自分の住む地域で起きた問題を、広い世代の人たちと何日間も話し合うことで、広い意味での社会問題について考える良い機会になった為。

3 勉強になった、今後の人生の参考になったことを理由とするもの（以下のものを含め577件）

【主な記載例】

- 他人の人生を左右する事だけに色々と考えさせられる事があり、今後の人生に役立てたい

と思います。

- いろいろな人が様々な意見を出すなかで、最終的に結論が決まったプロセスを経験したことが自分にとってとてもいい経験となりました。
- 自分の知らない世界を体験できる。今まで犯罪に関わる事がなかったので、良い意味でも悪い意味でも勉強できた。
- これからの人生でためになるし、裁判とはこういう風に進めるものだと解り勉強になった。
- 色々と自分との考えの違いがよくわかり自分を成長させる面も多々あった。

4 裁判や裁判所のことなどがわかった、身近になったことを理由とするもの

(以下のものを含め859件)

【主な記載例】

- 裁判にあたりとても細かく検討、話し合いが行われていることが分かりよい経験になった。
- 裁判自体他人事のようにとらえていたが、身近に考えられるようになった。
- 裁判がどのように進行して行くか、どのように刑が決まるのかがわかりよい経験になった。
- 法に対する知識がなく、今回の経験で裁判のシステム等、又、考え方等の勉強になりました。

5 被告人側の事情がわかったことを理由とするもの (以下のものを含め16件)

【主な記載例】

- 被告人の考え方やなぜこのような事になったのか、次に同じような事を繰り返さないようにどうするのか、考える事ができたから。被害者からすれば辛いと思うけれど、公平に審議する事ができたと思うからです。
- 犯罪をテレビ等で見るとはあっても、被告人の気持ちを聞く機会はないので貴重な経験ができたと思います。
- 裁判について深く考える機会となった。人が罪を犯すことのバックグラウンドを良く考える機会となった。
- 検察官や弁護人の被告人に対する話し方で、被告人のいんしょうが、180度変わってドラマみたいだった。

6 よく議論 (いろいろな意見を聞くこと) ができたことを理由とするもの

(以下のものを含め183件)

【主な記載例】

- いろいろな立場の人の考え方や裁判官の考え方を知ることが出来た、又、休憩も含め、経験などが聞け、身近に感じた。
- 一つの事件に対して、色々な方からの意見を聞く事が出来て良かった。こういう流れで裁判するのかと知って、イヤだなあと割には意外と楽しかった。
- 物事の見方、自分の考えなど多人数の人の意見を聞くことにより視野が広がったのではないかと思います。

7 以前からやりたいと思っていたことを理由とするもの (以下のものを含め2件)

【主な記載例】

- 裁判員を経験したいと思っていましたが、補充の意見をこれほど聞いていただけたと思わなかった。

8 その他 (以下のものを含め83件)

【主な記載例】

- もっとかたくてしくてしんどいと思っていたのでぜんぜん違っていった。
- 正式な裁判員にならなかったことで緊張しすぎずに評議や裁判を行うことができた。一步引いてみることで色々な意見があることを実感できた。
- 先ず、経験しなければ、状況を把握できないからです。私の役割りが、仕組の一つとしてちゃんと、機能できていたのであれば満足です。
- 評議にも参加出来るので、裁判員となんら変わりはしなかった点で良かった。評決もしたかった。(実質、意見は反映されているので、不満は無い)
- 法律に携わる方と民間の方の意見、感じ方を共有できる裁判員制度は良いと思う。

問10で「よい経験」とは感じなかった理由（その他の理由）（問11-2）

「（問10で「あまりよい経験とは感じなかった」「よい経験とは感じなかった」「特に感じることはなかった」と答えた方に）その理由について「その他」と回答した場合、その理由を具体的にお書きください。」

1 補充裁判員だから、自由に発言できないことなどを理由とするもの（以下のものを含め9件）

【主な記載例】

- 補充裁判員に選ばれたが裁判員と違って不公平、差別されている感じ。
- 補充なので自分の意見をあまり言えない、正式な裁判員でもっとディスカッションしたかった。
- 評決自体には参加できないため、モチベーションが保ちにくかった。

2 重い経験だったことなどを理由とするもの（凄惨な写真などを見ることに触れているもの）

（以下の1件）

【記載内容】

- 少しグロテスクな画像が流れたから。

3 重い経験だったことなどを理由とするもの（その他）（以下のものを含め11件）

【主な記載例】

- 経験できないことですが、この事件のことは忘れることはないと思います。自分達で考えて決めたことが正しいのかずっと考えてしまうからです。
- 殺人事件を扱った為夜眠れず精神的負担が大きかった。
- 人の罪に刑をつける事が重荷。

4 その他（以下のものを含め21件）

【主な記載例】

- 裁判員裁判に対して必要性を感じなかったから。
- 知識に差を感じ他の人を頼りにしなければならない。
- 貴重な経験だったとは思いますが、仕事を1週間休み、職場の方々にかかなり負担をかけ、心苦しく思ったのでよい経験だったと言いきれない。

5 特に感じることはなかったと回答した理由・その他（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- 参加意識が感じられない。

裁判所の対応について感じたこと（問12-2）

「裁判員候補者名簿に載ってから、本日までの裁判所の対応（裁判所職員の対応、裁判所からの情報の提供、裁判所の設備など）についてお聞きます。これまでの裁判所の対応について、何か感じられたことがあれば、お書きください。」

第1 職員の対応について

1 適切だった、気を遣ってもらったなどと評価するもの（以下のものを含め464件）

【主な記載例】

- 怖いイメージが強かったが、とても優しく丁寧な対応をして頂き印象がとても良くなった。
- 裁判所の対応はとても丁寧で、説明等も理解しやすいように工夫して頂けて良かった。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め41件）

【主な記載例】

- 丁寧でありがたかったが、ここまで丁寧で無くても良い感じもする。
- 初めの案内（説明）のときに来るべき部屋と違ってたので、もう少し分かりやすく説明してもらいたかったです。
- この制度にかかる時間と労力は裁判所の方々のたいへんな負担になっていると思う。対費用効果にはいささかの疑問あり。

第2 裁判所の設備について（以下のものを含め42件）

【主な記載例】

- 節電はわかるが、評議している部屋，法廷あつかった。クーラー入れて欲しかったです。
- 法廷と控え室とのフロア移動が，少し面倒に感じられました。
- 駐車場の確保をお願いしたい。

第3 事前送付物について（以下のものを含め60件）

【主な記載例】

- 封筒の表面に，「裁判員制度関連」などという文字があれば，びっくりする（不安）ことはないと思った。
- 選任日に来て下さいという通知があまりに突然でおどろきました。当日来るまでの期間が短かいし，書面だけの説明では不安が多かったです。
- 確か「呼出状」ということで，文言的にあまりいい感じがしなかった。

第4 裁判所のマスコミ対応について（以下のものを含め2件）

【主な記載例】

- 裁判員のことをもっとPRすべき。

第5 育児介護をされている方を対象とする環境整備について（該当なし）

第6 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め33件）

【主な記載例】

- 手際よく行われており，特に不具合は感じていない。
- 特に悪く感じることはなく問題ないと思う。

第7 その他（以下のものを含め106件）

【主な記載例】

- 我々のような一般人が裁判に関わる事について非常に前向きな姿勢が感じられた。
- いままで，縁のなかった場所でしたが，想像していたより印象はやわらかくてよかったと思います。
- 呼び出しから裁判までの期間が短く，仕事の調整等が大変だったので，一定の期間を空けて頂けると良いと感じました。
- 裁判所内で，配慮はされてましたが，ぼったり被告人と会う事があったので，さらなる配慮をお願いします。

お気づきの点（全般的に）（問13）

「これまでお聞きしたもののほか，お気づきのことを何でも自由にお書きください。」

第1 参加した感想

1 貴重な経験だったなどといったもの（以下のものを含め107件）

【主な記載例】

- 裁判所には，来る機会もなく，犯罪についても，あまり考えることがなかったので，とてもいい経験となりました。
- 最初の選任手続の時，初めて裁判所に入るとても緊張しましたが，補充の立場ながら，評議に参加する事ができ，良い経験ができました。
- 日常生活ではできない体験と，時間をかけて討議する事の大切さ。被告を見て，自分自身

を振り返る事ができた事等大変参考になった3日間でした。

- 貴重な体験をさせていただきました。自分としては自分の周囲で候補に選ばれた方がいたら、参加してみるよう伝えてあげたいと思います。

2 負担が重かったなどといったもの（凄惨な写真などを見ることに触れているもの）（該当なし）

3 負担が重かったなどといったもの（その他）（以下のものを含め44件）

【主な記載例】

- 長いと思いました。10日以上、裁判所に通い、話を聞き、評議をするのは勉強にはなりましたが、正直疲れました。
- 一般人が参加することで、犯罪というものが身近にあるということが再認識できたし、私のまわりの方も裁判に興味を持ってもらえたのでその点では良かったと思います。精神的には少し負担になりますが時間が解決するのでしょうか。
- 自分の言葉が人の人生を決める事すごく重く感じています。ただ、いろいろ勉強になった点もあります。

4 その他（以下のものを含め194件）

【主な記載例】

- 余裕のあるスケジュールで、負担が少なく助かりました。
- 人を裁く事の大変さを感じ、今まで遠い存在であった裁判が少し身近な存在に感じられました。
- 補充裁判員なので意見などは、さほど聞かれなれないと思い込んでいましたので、意見を求められる事で、焦りつつもより事件の重みを感じました。

第2 裁判官・職員の対応

1 適切だった、感謝するなど評価するもの（以下のものを含め161件）

【主な記載例】

- 自分で思っていたよりは、不安を感じずにすみしました。裁判官の方々が、わかりやすく説明してくださり良かったと思いました。
- 裁判長、裁判官の方には昼食を一緒にして雰囲気をやわらげていただいたりいろいろ気遣いして頂き緊張もとけてよかった。話しやすい雰囲気になれた。
- 裁判官の方が、裁判員、補充裁判員の区別なく、全員から意見を聞き出そうとしてくれた。間違った意見に対しても、ただ却下するのではなく、理由を説明してくれたので、勉強になった。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め25件）

【主な記載例】

- 結審判決後の裁判員（市民）の守秘義務、事項について更なる説明がほしい。
- 裁判所内を歩く際、あいさつされる職員とそうでない職員の方がいたのが少し気になった。普段職員間でもあいさつされないのかなと思った。

第3 制度の運用に関する意見

1 凄惨な写真などを見ることについて触れているもの（以下の2件）

【記載内容】

- 解剖写真を見る事はかなり厳しかった。できれば陰部などはぼかすとかして隠してほしかった。被害者の方はこんな事まで人に見られてしまうのか…とより一層悲しみが増した。今回、参加できた事は良かったとは感じたが、やはり長い年月を経て起こった事件を、見ず知らずの一般人が、何日かで人の人生に裁きを下すというのは、良いことなのかは分からない。
- 証拠写真は白黒ではなく、原本のまま見る必要ありだと思います。人の遺体を見るのは心苦しいけれど、その真実から目をそむけてはいけないと思います。裁判員である限り、命の重みを感じるにも原本（写真）は必要です。

2 その他（以下のものを含め224件）

【主な記載例】

- 男女比、年齢分布が今回の裁判員はほぼ均等でしたが、評議の公平性を保つために同様に均等になるような考慮をしていただけると良いと感じました。
- 裁判員6名、補充裁判員2名の抽選に関し、「ランダム」という条件は適切でないのではと、思いました。
- 裁判員の選定日で選ばれるとその日から公判はきつい。きまってもないので休暇等、事前に取得しにくい。せめて一週間後とか出来ないものかな！
- 休憩時に同じフロアで遺族の方と顔を合わす事がありその辺の配慮をして頂きたかったと思います。

第4 制度自体に対する意見

1 評価するもの（以下のものを含め14件）

【主な記載例】

- 犯罪というものを考える機会に参加することで抑止する効果もあるのではないかと感じました。
- 税金をかけて、裁判員制度をする意義があるのかを疑問に感じていたが、経験した事は無駄ではなかった。裁判員裁判に関わる裁判長、裁判官、スタッフの方に感謝の気持ちでいっぱいです。
- 裁判員裁判は、裁判員一人一人の歩んできた人生経験が反映されるように感じた。今後ともこの制度の充実について期待します。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め65件）

【主な記載例】

- 郵便物をとりに行く時に何となくいきづらかった。宅配で確実に本人に渡せる方法をもう少し考えて欲しい（留守がちだったので）。
- 補充裁判員は中途半端なので、裁判員の数に幅を持たせる方が良いのでは？
- 最後の評議で、判決を決めるのに補充裁判員が必要なのか。何も意見を言えないのにいるのは、ちょっと、辛い気がする。
- 裁判員制度は本当に必要なのか、疑問に思う。専門の知識を持たない者の意見が何か役に立っているのかわからない。

第5 報道等について（以下のものを含め5件）

【主な記載例】

- 先入観で（殺人等の現場や死体等の写真を見せられる）絶対裁判員をやりたくないと思っている人が多い。今後もこの制度を続けていくなら、学校の授業でも取りあげるべきではと思った。メディアも悪い方ばかりでなく良い面を国民に知らせるべき。一般常識として知ることができると思う。

第6 環境整備（育児介護、休暇制度など）に関する意見（以下のものを含め10件）

【主な記載例】

- 選任手続きの日から判決の日まで丁寧かつ臨機応変にご対応頂き大変助りました。ありがとうございました！より多くの人に参加しやすくなるように、企業でも積極的に裁判員参加時の休暇などが取りやすい環境になれば、と思います。介護、育児中の方は預けることが出来ればより参加しやすくなるのでサポート事業の利用料等の負担が軽くなるよう手当てなどをご検討頂ければ幸いです。その他非認可保育所、託児所のあっせんなどもあれば助かります。
- 今回6日間でしたが、職場等の配慮として、特別休暇等の制度（公休とは別枠での休暇として）を保証してほしい。

第7 その他（以下のものを含め145件）

【主な記載例】

- 宿泊できる人の範囲がせまいと思う。雪国だということをもっと考えるべきでは？ 田舎は公共の移動手段が少ないですよ！！
- 法廷に荷物を特って入れないので、トイレなど、エータオルなど、設置してあればと思います。途中まででしたが、今回のメンバーの雰囲気良かったと思います。
- 手当をもう少し考えてほしい。
- 車で来る事が出来る様になったら良かったが、事前に、公共の交通機関を使って下さいと書いてあった。ぜひ、車で来られる様にして下さい。
- 最初別の建物に行ってしまった。もう少し案内をわかりやすいものにしてほしいです。

【裁判員候補者アンケートの集計結果】

以下は自由回答を回答内容に応じて、項目ごとに分類し、その代表例を原文のまま掲載したものである。

なお、複数の項目に該当する回答がみられた場合、該当する項目それぞれに分類している。
また、「特にない」といった回答は、分類の対象としていない。

選任手続：質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、「不適切な点があった」と感じた理由（問1）

「裁判員等選任手続（質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問など）について、どのよう感じましたか。「3 不適切な点があった」を選択した方は、その理由をお書きください。」

第1 手続の進め方について

1 進行の手順：問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め26件）

【主な記載例】

- いきなりビデオが始まって、なんのアナウンスもないのでみた方がいいかどうかわからない。
- 進め方がなれていないように感じた。
- 質問票に記入する時間が短かった。
- 裁判員選任までに要する時間が余りにも長すぎる。もっと迅速な方法で考えて欲しい。

2 説明のわかりやすさ：わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め18件）

【主な記載例】

- 説明が聞きとりにくい。
- 重複する説明が多かった。
- 日程の説明がわかりにくい。

3 職員の対応：問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め13件）

【主な記載例】

- 席へ案内する時、案内する人によって説明が違っていた。（詳しく説明してくれる人と、何も説明しない人がいた）
- 質問票を提出しているにも関わらず、提出していないと言われた。
- 非常に高圧的な印象は免れない。

4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め16件）

【主な記載例】

- ていねいな対応であったが、少々時間をかけすぎと感じた。（DVDなど不要では）
- 説明を受けている間、係の方の別室への出入りが多く、気になりました。
- 時間に遅れた候補者を参加させている点。何の為の決められた時間なのか理解出来ない。遅れても入室出来るなら、時間を設定すべきではない。時間を守れない方はルーズな印象を持ちますが、そんな方が裁判員で良いのでしょうか。

第2 質問手続について

1 質問手続の方式（集団質問、個別質問等）：問題点の指摘や提案を含むもの

（以下のものを含め12件）

【主な記載例】

- 全体質問時の挙手ではなかなか上げづらいと思いました。
- グループでの質問について、質問内容が正直、大人数集めて聞くことではなかったと思う。紙面上でも良い様な気がした。

2 質問内容について

（1）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め14件）

【主な記載例】

- 質問が形式的で意味が感じられない。立ち会い人も本当に必要なのか？
- 病名等、言いたくない部分があるので、あまり詳しくは聞いてほしくなかった。
- 個別質問がなんだかやっつけ的で、話を聞いてくれる感じではなかった。

(2) 取調べ予定の証拠について事前説明があったことに言及しているもの(該当なし)

3 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの(以下のものを含め10件)

【主な記載例】

- 質問が形式的で意味が感じられない。立ち会い人も本当に必要なのか？
- 全体質問で当てはまることがあっても、いつ誰に言い出してよいか分かりにくく感じました。遠慮する人もいそうな気がします。

第3 質問手続中の待ち時間などについて

1 長さ:問題点の指摘や提案を含むもの(以下のものを含め34件)

【主な記載例】

- 待ち時間が長く、効率的では無い。

2 待ち時間の過ごし方:時間をもてあましたなど問題点の指摘や提案を含むもの

(以下のものを含め7件)

【主な記載例】

- もう少し、早めに行なった方がいいと思う。休憩時間は不要だと思う。
- 待ち時間が、長くなったのは、仕方ないから部屋が静かすぎて、落ち着かない。BGMでも、DVDでも、かけていただけたら…。

3 裁判所の設備・配慮:問題点の指摘や提案を含むもの(以下のものを含め3件)

【主な記載例】

- 待合室でのモニター音量がやや大きすぎと思う。
- 個別質問の待ち合い室で待たされる時の席間がせまい。

4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの(以下の1件)

【記載内容】

- 拘束されるであろう時間・時間帯の予想通知が欲しい。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの(以下のものを含め78件)

【主な記載例】

- コンピューターで選出するのではなくて箱などから直接選出出来る方がいいのではないか？
- 呼出状に午後2:00までに受付と書いてあったので、早めに来た所、1:30から受付開始になっており、呼出状に開始時間を記入しておいて頂きたい。
- 呼ぶ人数が多すぎると思う。
- 裁判員に対して呼出状とは余りにも失礼。

第5 その他(以下のものを含め19件)

【主な記載例】

- 館内の集合場所が不明だった。
- DVDのボリュームはもう少し大きい方が良いと思いました。

裁判員に選ばれず「不満である」と感じた理由(問3)

「裁判員に選ばれなかったことについて、現在どう感じていますか。」「3 不満である」を選択した

方は、その理由をお書きください。」

第1 選ばれたかったからなどとするもの（以下のものを含め94件）

【主な記載例】

- 会社を休んでも特に問題ない状態で日当にも魅力があったため。
- 候補に選ばれたことでやる気になっていたのが残念である。
- めったに経験できない事なので、参加したかったです。

第2 わざわざ日程を空けておいたからなどとするもの（以下のものを含め86件）

【主な記載例】

- 選ばれることを予定して仕事の段取りを調整しておりましたのでもっと良い方法を検討して頂きたい。
- 会社に事前に休暇等の手続きをしなければならず、休暇手続きの取り下げに会社に迷惑をかけてしまうこと。
- 仕事を休む上で他の方々にめいわくをかけている。シフトの仕事だとそれはかなりあります。

第3 （結果的に）時間の無駄になってしまったからなどとするもの

（以下のものを含め30件）

【主な記載例】

- わざわざ一週間分の仕事をひきついできたのにムダになった。
- 予定を空け、裁判員となるつもりで呼びだしに応じているのに、これだけの説明と応とうで済むのであれば、電話等他の方法でよいと思った。
- 仕方がないと思うが、日程分の仕事の段取りをつけなければならなかった事が、非常に無駄に感じてしまった。
- 今日、わざわざ来た意味がない！！選ばれないのなら呼び出ししないで欲しい！！

第4 選任方法・手順に問題があると思われるからなどとするもの

（以下のものを含め37件）

【主な記載例】

- ここに来た人の前でモニターなど使って選んでみてはどうか？
- 最終選考方法が抽選というところが不満である。裁判員の半分くらいは希望者から選任しても良いと思う。候補者名簿に載る時点は抽選で良いと思いますが。
- 選ばれなかった場合、精神的な徒労感が残る。もっと早い段階で選任を決定した方がよい。
- 仕方がないとも思うが遠方から、ホテル等の確保も行った上で、参加したのだから機械的な選任ではなく事情をふまえた選任としてほしかった。

第5 日当等が割に合わないからなどとするもの（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- 日当が安いから。
- 仕事がシフト制の仕事なので選ばれないと、給料が会社からもらえない。ほしうしてもらいたい。

第6 候補者が多すぎるなどとするもの（以下のものを含め25件）

【主な記載例】

- 選任されることを想定して仕事の段取りをしており、候補が多いと思う。（半分ぐらいでいいのでは？）
- 6名の裁判員を選ぶのに30名近い人間を召集する、意味を感じない。24名の交通費、

時間ももったいない。

- 出頭させる候補者が多すぎるのではないかと。様々な皮算はあるのだろうが壮大な無駄と感じざるを得ない。

第7 その他（以下のものを含め39件）

【主な記載例】

- 不適格者でもなく、辞退したのでもなく、選任されなかったことには不満が残る。
- 人を馬鹿にしてる税金の無駄。
- 覚悟を決め、気持ちを整理していただいただけに残念です。
- 素人が人を裁くのは適切ではないと思います。
- 業務上の都合で自ら辞退の旨を伝えましたが、社会全体の協力体制が、もっと整っていれば辞退の旨を申し出る必要など無かった。

裁判所の対応について「不適切な対応があった」と答えた理由（問4）

「裁判員候補者名簿に載ってから、本日までの裁判所の対応（裁判所職員の対応、裁判所からの情報の提供、裁判所の設備など）についてお聞きます。裁判所の対応の全体的な印象はいかがでしたか。「3 不適切な対応があった」を選択した方は、その内容をお書きください。」

第1 職員の対応：問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め44件）

【主な記載例】

- 昨日の荒天で早目の対応をしましたが、道路、バス状況が悪くもしかしたら遅刻をしてしまうかもしれないので、早目に電話をさせていただきましたが開庁前ということでテープが流れましたがこの様な場合だけでも対応はしていただけないものでしょうか。
- 対応が全体的に遅い。
- 交通費、日当の用紙を回収する際、裏にして渡しているのに表を上向きに回収していた。当該用紙には住所氏名が記載されており、プライバシーを守ることを徹底いただきたい。

第2 裁判所の設備について（以下のものを含め17件）

【主な記載例】

- 裁判所にはじめて来てどこに行ったらいいかわからなかったのが館内へ矢印案内をしてもらいたかった。
- 裁判所の地図、交通アクセス等について分かりやすく示しておいてもらいたい。
- 駐車場の準備をしてほしかった。

第3 事前送付物について（以下のものを含め112件）

【主な記載例】

- 事前の書類記入などの作業負担が多いと感じた。
- 書類名に呼出状はないと思う。
- 最初に書類が届いてから実際に選任手続きに出頭するまで期間が長く、直前に確認の連絡を頂けないので忘れていた。一般人には認識が浅い。
- 郵送による通知でしたので、出張中で気付くのが遅れてしまった。通知方法や通知時期は検討の余地があるのではないかと。（呼出状の通知方法や通知時期）

第4 裁判所のマスコミ対応について（該当なし）

第5 その他（以下のものを含め82件）

【主な記載例】

- 介護の必要があるのでできない旨、書類をつけて送ったのに何の説明も聞かされず、裁判所に呼ばれた。
- そもそも辞退を希望する人を出頭させ、日当等払い帰っていただくのは税金の無駄使用のような気がする。係員の対応はとても丁寧でした。
- 裁判員の選出から実際の審議までの間が短すぎる。会社の予定等に関係してくるので、少なくとも2週間程度はあけてほしい。
- 情報が少なく、単にスケジュールを空けておけということですか。あまりにも問題ありな対応かと。仕事をもっている、いないかわからず。

お気づきの点（全般的に）（問5）

「これまでに聞きした質問に関するものを含め、お気づきのことがあれば、何でも自由にお書きください。」

第1 参加した感想

1 貴重な経験だったなどといったもの（以下のものを含め262件）

【主な記載例】

- 裁判所という司法の場が少しだけ身近に感じられて、いい経験となりました。
- 厳正な進行に好感と安心感を持ちました。ニュースと噂しか耳にした事がないので、このような機会にめぐまれて幸運と思えるようになりました。
- 裁判員制度には興味があり、機会があれば漠然とやってみても良いと、思っていましたが、いざ呼出状をいただいしまうと、スケジュール的な事や裁くということの責任感など、いろいろな事を考えさせられました。不安も多いですが、良い経験になったと思っています。

2 負担が重かったなどといったもの（以下のものを含め80件）

【主な記載例】

- 通常の仕事に就いている身としては、大きな負担になると感じた。
- 公言してはいけないという方にとってもストレスを感じております。
- 事件や裁判等、無縁の生活を送ってきました。とつぜん裁判員候補に選ばれて、とまどっています、精神的にとってもふたんに感じました。

3 その他（以下のものを含め322件）

【主な記載例】

- 事件一件の裁判手続に、実に多くの人の手間と労力と日程が掛かっていることを実感しました。
- 勝手に選ばれ、不選任といわれ、気分はあまりよくないです。仕事も日数や休まなければいけないのに、もう少し選び方を考えてほしいです。
- 会社に有給（特別有給）制度はあるけれど、あまり好意的に受け入れていない雰囲気を感じました。
- 裁判所に対するイメージが明るいにかわりました。全員質問でしたので緊張しなくてよかったです。

第2 裁判官・職員の対応

1 適切だった、感謝するなど評価するもの（以下のものを含め293件）

【主な記載例】

- 書面を見た時には堅い感じがして緊張していたのですが、実際に来てみると、対応が丁寧で安心しました。

- 待ち時間に行われた法廷見学は丁寧な解説もあり、大変興味深いものでした。この制度のために裁判所がどう対応したか理解できました。
- 書類上では、公平性に反すると思ひ記入出来なかった事情を、個別に聞いて頂ける機会を与えて頂いたことは本当に感謝致します。また発表後、選出されなかった方々へ裁判長が直接、説明頂いたのは、本当に良かったと思ひます。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め87件）

【主な記載例】

- 進行係の方の声が聞き取りにくいので、もう少しボリュームを上げていただけたらと思ひます。
- 個別質問が長引いたのであれば、休けい時間も延長するというような臨機応変の対応があつてもよかつたと思ひう。
- 係の方が私達に対し気を使い過ぎているような印象を受けた、もうすこしリラックスした感じの雰囲気だと、もっとよかつたかもしれないです。
- 選任手続の説明をもっと感情をこめて語りかけるようにされたい。書面を棒読みするのであれば（たとえ顔を上げて出席者に向つて読んでいても）あまり訴えかける点が少ない。

3 その他（以下のものを含め9件）

【主な記載例】

- 子供の体調を気づかっただきありがとうございます。
- 待ち時間の間、ミュージックが流れていたのは、気持が落ちついたので良いと思ひました。
- 辞退する理由について“特別”な事情がどこまでが“特別”なのか、わからず、辞退を申し上げにくかつたです。誰もが裁判員に対して良いイメージを持っているわけではないので、もう少し考慮して頂ければと思ひました。

第3 制度の運用に関する意見

1 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め45件）

【主な記載例】

- 候補者であるという知らせを受けてから、毎月々いつ自分が選ばれるのかと不安だったが・・・今回手続に来て、説明等とてもわかりやすく、不安が消えた様な気がします。
- 候補者の事情を充分に考慮して頂きながら、厳正な手続きの許、進行なさっていると感じました。
- 緊張いたしました。裁判員裁判が公平に行なわれている様子がよくわかりました。ありがとうございます。

2 問題点の指摘や提案を含むもの

(1) 候補者の人数が多すぎるとするもの（以下のものを含め143件）

【主な記載例】

- 事前調査等があるにも関わらず、これだけの余分な人数を呼び立てするのはどうかと思ひう。ある程度は仕方がないが、多すぎる。
- 最初に説明はありましたが、もう少し事前に人数をしばり込めれば良いのではないかと感じる。抽選の方法、結果理由等が分らない為、余計にそう感じる。
- やはり、選ばれる裁判員の数に対し（事情は理解したいが）候補者の人数が多すぎると思ひう。
- 呼び出される人の人数は、やはり、もう少し減らしても良いと思ひう。呼び出された時点で、皆、覚悟していたので、クジの確率が低いと感じる。

(2) 日程調整に関するもの（以下のものを含め371件）

【主な記載例】

- 期間が長く、連続での出頭は、難しいのではないかと？
- 名簿掲載から本日までの期間が長いのでは？と感じました。
- 選任手続と、裁判の間に、日程の余裕を設けてほしい。選任された場合、そうでない場合とで、今後の予定が大きく変わるため、今回のように、連続してしまうと、会社での手続、

予定の設定が組みにくい。

(3) 凄惨な写真などを見ることについて触れているもの（以下のものを含め7件）

【主な記載例】

- 殺傷事件や死体を（証拠品等）見る際に自分の動揺は、どうなのだろう。少し不安な気持ちもない訳ではありません。しかし、何事も経験であり、裁判員裁判に参加できたら、考え方、物の見方に変化が現われ、人生にとっても、プラスになるような気がします。
- 人が亡くなった写真などは見たくないです。できれば。

(4) その他（以下のものを含め672件）

【主な記載例】

- 積極的にやってみたい人や興味があると答えた人以外、辞退したいと言った人には、素直に応じて欲しい。認められないだけでとてもストレスを感じるし、やりたくないのにイヤイヤやらせても、何の意味もないと思う。事前に辞退したいと書類をおくっているのに、裁判所に来させられて、理解しろと言われても理解できない。
- 「呼出状」は不愉快です。他の書き方はないでしょうか？
- 服装について、普段着で良いとか、クールビズ対応中で気楽な形で良いとか、何か、示しておいて頂けると有難たい。
- 強制力がものものしい表現となる文書は、何とかならないか？
- 初日にいきなり事件の概要を（プリントで）知らされるとは思っていなかった。心の準備が私に出来ていませんでした。

第4 制度自体に対する意見

1 評価するもの（以下のものを含め21件）

【主な記載例】

- 裁判所に来たのは始めてですので、全てが新鮮です。こうした機会は貴重な体験であり、一人でも多くの国民が裁判に理解が出来るようこの裁判員制度が発展拡大していったらいいと思います。
- ここまでの流れで終わったとしても良い経験、勉強をさせていただいたと思っています。関わっておられる全ての関係者の方々に感謝いたします。裁判の公平性、国民への認識の為に必要な制度と認識しております。
- 制度としては、総体的には良い事と思う。民主国家として、小さい頃からの教育、周知、普及があり理解があって行なわれると良いと思います。
- 今回は参加出来ませんでした。とてもわかりやすく、納得の制度だと候補者になってはじめてわかりました。次回機会があれば、協力したいと思います。駐車場を確保して頂けると助かります。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め215件）

【主な記載例】

- 自分の知らない所で、裁判員制度が出来て、とまどっています。刑事裁判は、とくに、専門の人に行なってもらった方が良いです。
- 裁判員選出について裁判員に絶対なりたくない人については、候補者として呼出す必要は無いと思う（税金無駄使いと思う）。
- 制度の問題になるが、素人である、裁判員が量刑まで決めるのは行きすぎと思う。→プロの裁判官が量刑を決めるべきだと思う。（裁判員は有罪／無罪まで）
- 「裁判員裁判での制決が二審でくつがえされた。」というニュースを聞いている。自分の仕事を置いておき、裁判員として参加し、いっしょうけんめい皆で審理し、導き出した判決がくつがえされたとしたら、自分たちの努力は何であったのかと思うのではないだろうか。法律も何も知らず、裁判員としてかり出される一般人には、精神的にも肉体的にも、自分の仕事等のやりくりの面でもとっても負担による裁判員制度と思う。

第5 報道等について（以下のものを含め12件）

【主な記載例】

- 裁判所の前に新聞社の方が、いらっしゃったのが気になった。
- 過剰な報道等で、「やりたくない」という人が、周囲に多くいました。「良さ」の報道もあると良いと思います。

第6 環境整備（育児介護、休暇制度など）に関する意見（以下のものを含め62件）

【主な記載例】

- 育児中の免除期間を設けてほしいと思います。
- これからも育児中のお母さんたちのことを考えてがんばってほしいです。育児中の人を呼ぶなら、建物内に子供の預ける場所を作ってほしい。
- こちらへ来るのに、会社も休まなければならない、私の会社では、欠勤又は有給扱いです。子供がいるので、もし選ばれて計7日の有給を使ってしまうのは正直きついです。日当はいらないので、出社扱いとしてもらえる制度にして欲しいです。
- 社会での裁判員制度の必要性が認められておらず、休暇等に支障があった。企業への理解周知をもっと行って欲しい。

第7 その他（以下のものを含め347件）

【主な記載例】

- 駐車場が充分でないことが、とても不安に思った。公共交通機関を利用すると車で来るよりも、数倍時間がかかり困難な人も多いと思うので。
- 支給される交通費の計算方法が不明。
- 交通費の計算方法が現実とかけはなれているのでは…残念です。
- 日当がやすいと思います。というのは、普段の仕事の方がもっと稼げる方がいると思うので。選任手続の後、見学会があるのは、先に連絡してあると良いと思いました。（連絡してあったらすみません）