

裁判員等経験者に対するアンケート  
調査結果報告書（平成23年度）

平成24年3月

最高裁判所

## \* 本報告書を読む際の注意

1. 「n」は質問に対する総回答数であり、%が何人の回答に相当するかを示す比率算出の基数である。
2. 質問の種類を示す記号は次のとおりである。  
M. A. : 1回答者が2以上の回答をすることができる質問 (Multiple Answers の略)。  
通常、各比率の合計は100%を超える。
3. 集計値 (比率) は小数点第二位を四捨五入しているため、
  - a) 単数回答の質問であっても、各比率の合計は100%にならない場合がある。
  - b) 小数点第二位が4以下の数値の場合、「0.0%」と表記されている。
4. 集計結果上、表記している「不明」とは、無回答や回答拒否等により質問選択肢での回答を得られなかった場合を示す。

# 目 次

## 調査概要

1. 調査目的
2. 調査対象
  - (1) 調査対象事件
  - (2) 調査対象者

## 調査結果の要約

1. 裁判員に対するアンケート結果
2. 補充裁判員に対するアンケート結果
3. 裁判員候補者に対するアンケート結果

## 調査結果の詳細

1. 裁判員に対するアンケート結果
  - (1) 選任手続期日等のお知らせ時期の適切さ(問1)
  - (2) 裁判員等選任手続について(問2)
    - ( ) 質問手続中の手続の進め方, 受けた質問についてなど
    - ( ) 質問手続中の待ち時間についてなど
  - (3) 審理について
    - ( ) 審理内容の理解しやすさ(問3)
    - ( ) 法廷での検察官, 弁護士, 裁判官の説明等のわかりやすさ(問4)
    - ( ) 法廷での手続全般について理解しにくかった理由(問5)
  - (4) 評議について
    - ( ) 評議における話しやすさ(問6)
    - ( ) 評議における議論の充実度(問7)
    - ( ) 評議の進め方(裁判官の進行, 評議の時間, 休憩の取り方など)についての意見や感想など(問8)
  - (5) 裁判員を務めた感想等について
    - ( ) 裁判員に選ばれる前の気持ち(問9)及びその理由(問10)
    - ( ) 裁判員として裁判に参加した感想(問11)及びその理由(問12)
  - (6) 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報提供, 裁判所の設備など)について
    - ( ) 全体的な印象(問13-1)
    - ( ) 裁判所の対応について感じたこと(問13-2)
  - (7) その他の全般的な意見や感想など(問14)

## 2. 補充裁判員に対するアンケート結果

- (1) 選任手続期日等のお知らせ時期の適切さ(問1)
- (2) 裁判員等選任手続について(問2)
  - ( ) 質問手続中の手続の進め方, 受けた質問についてなど
  - ( ) 質問手続中の待ち時間についてなど
- (3) 審理について
  - ( ) 審理内容の理解しやすさ(問3)
  - ( ) 法廷での検察官, 弁護士, 裁判官の説明等のわかりやすさ(問4)
  - ( ) 法廷での手続全般について理解しにくかった理由(問5)
- (4) 評議について
  - ( ) 評議における話しやすさ(問6)
  - ( ) 評議の進め方(裁判官の進行, 評議の時間, 休憩の取り方など)についての意見や感想など(問7)
- (5) 補充裁判員を務めた感想等について
  - ( ) 補充裁判員に選ばれる前の気持ち(問8)及びその理由(問9)
  - ( ) 補充裁判員として裁判に参加した感想(問10)
    - ア 補充裁判員として裁判に参加し, 「よい経験」と感じた理由(問11-1)
    - イ 補充裁判員として裁判に参加し, 「よい経験」と感じなかった理由(問11-2)
- (6) 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報提供, 裁判所の設備など)について
  - ( ) 全体的な印象(問12-1)
  - ( ) 裁判所の対応について感じたこと(問12-2)
- (7) その他の全般的な意見や感想など(問13)

## 3. 裁判員候補者に対するアンケート結果

- (1) 選任手続期日等のお知らせ時期の適切さ(問1)
- (2) 裁判員等選任手続について(問2)
  - ( ) 質問手続中の手続の進め方, 受けた質問についてなど
  - ( ) 質問手続中の待ち時間についてなど
- (3) 裁判員として選ばれることについての気持ち(問3)
- (4) 裁判員に選ばれなかった感想(問4-1)及び「不満である」と答えた理由(問4-2)
- (5) 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報提供, 裁判所の設備など)について
  - ( ) 全体的な印象(問5-1)
  - ( ) 裁判所の対応について感じたこと(問5-2)
- (6) その他の全般的な意見や感想など(問6)

## 資料編

- 1．調査票（付：単純集計結果）
  - （1）裁判員アンケート
  - （2）補充裁判員アンケート
  - （3）裁判員候補者アンケート
- 2．集計表（クロス集計結果）
  - （1）裁判員アンケートの集計結果
  - （2）補充裁判員アンケートの集計結果
  - （3）裁判員候補者アンケートの集計結果
- 3．自由記載分類・整理表
  - （1）裁判員アンケートの集計結果
  - （2）補充裁判員アンケートの集計結果
  - （3）裁判員候補者アンケートの集計結果

# 調查概要

## 1. 調査目的

本アンケート調査は、裁判員裁判に参加した裁判員及び補充裁判員並びに裁判員等選任手続期日に出席した裁判員候補者に対し、意見・要望など主観的要素を調査・把握し、その結果を集計・分析して、裁判員制度の運用等の改善につなげることを目的とするものである。

## 2. 調査対象

### (1) 調査対象事件

本報告書は、平成23年1月以降、同年12月末日までに全国60の地方裁判所本庁または裁判員裁判取扱支部に提出された裁判員等アンケートの結果を取りまとめたものである(図表1「庁別対象事件数と回収票数」参照。なお、対象事件数は、調査対象期間中に提出のあったアンケートを基にしており、かつ、区分審理が行われた裁判では裁判員等の参加した審理ごとに事件数を計上しているため、同期間内に実施した裁判の数とは一致しない場合がある。)

これら事件を審理の実日数別にみると、「3日」が34.8%を占め、最も多い実日数となっている。次いで、「1日又は2日」が32.4%、「4日」が17.7%、「6日以上」が8.1%となっており、「5日」は7.0%である(図表2「(1)審理の実日数」参照)

また、これら事件を自白・否認別にみると、「自白」事件が59.9%を占め、「否認」事件は40.1%である(図表2「(2)自白・否認の別」参照)

「審理の実日数」は、実際に審理を行った日のみ(審理及び評議を行った日を含む。)を計上したものであり、裁判員等選任手続や評議、判決宣告のみを行った日は含まない。本アンケートの対象となった事件の中には、裁判員等選任手続や評議、判決宣告のみを行った日を含むものもあるが、その場合、裁判員または補充裁判員が実際に裁判所で職務に従事した実日数の合計は、「審理の実日数」にこのような日の日数を加えたものになる。なお、平成21年度及び平成22年度の報告書における「審理の実日数」には、評議のみを行った日を含むことに留意されたい。

「自白・否認の別」にいう「否認」には、一部否認も含む。

「審理の実日数」、「自白・否認の別」に係る数値は、いずれも本アンケート調査において用いたアンケート用紙の「裁判所記入欄」の記載に基づく集計による。

### (2) 調査対象者

裁判員裁判に参加した裁判員及び補充裁判員並びに裁判員等選任手続期日に出席した裁判員候補者に対し、本アンケート調査の協力を求めたところ、調査対象期間中、合計40,146名から回答が得られた。その内訳をみると、裁判員経験者が8,458名、補充裁判員経験者が2,670名、裁判員候補者経験者が29,018名である(図表1参照。なお、当初補充裁判員に選任され、その後、裁判員に選任された者については、裁判員用のアンケートのみについて協力を依頼した。)。調査対象期間中にアンケート用紙を配布した人数を分母とした場合の回収率は、裁判員経験者が97.6%、補充裁判員経験者が92.4%、裁判員候補者経験者が97.1%である。

これら調査対象者の属性をみると、性別については、「男性」が53.7%、「女性」が44.4%となっている。また、年齢については、法律上、希望すれば辞退することができることとされている「70歳以上」の割合は少ないものの、20代から60代までの幅広い年代にわたっている。職業別では、「お勤め」が52.7%と最も多い層となっており、「パート・アルバイト」、「専業主婦・主夫」、「無職」がこれに続いている。「育児」や「介護」をしている人も参加しており、育児・介護のいずれか、または、その双方をしている人の割合は、調査対象者全体の19.4%を占めている(図表3「対象者属性」参照)

図表1 庁別対象事件数と回収票数

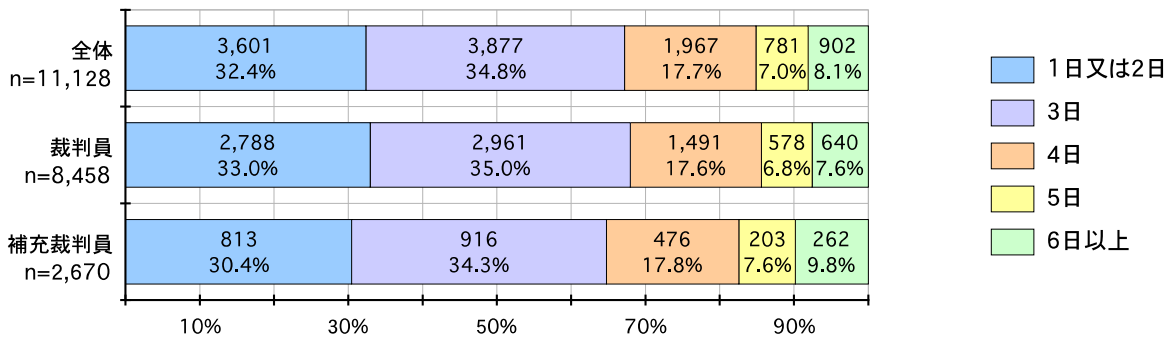
	対象事件数	裁判員	補充裁判員	候補者	合計
東京地方裁判所	120	714	230	2,393	3,337
東京地方裁判所立川支部	33	167	58	657	882
横浜地方裁判所	73	426	136	1,443	2,005
横浜地方裁判所小田原支部	10	59	19	174	252
さいたま地方裁判所	75	414	135	1,717	2,266
千葉地方裁判所	190	1,121	336	3,543	5,000
水戸地方裁判所	24	142	45	475	662
宇都宮地方裁判所	25	142	48	547	737
前橋地方裁判所	21	97	33	340	470
静岡地方裁判所	8	48	15	156	219
静岡地方裁判所沼津支部	13	78	25	268	371
静岡地方裁判所浜松支部	7	42	17	139	198
甲府地方裁判所	11	66	18	246	330
長野地方裁判所	11	66	25	238	329
長野地方裁判所松本支部	11	65	25	272	362
新潟地方裁判所	12	70	25	276	371
大阪地方裁判所	113	651	216	2,330	3,197
大阪地方裁判所堺支部	36	209	65	579	853
京都地方裁判所	33	197	63	646	906
神戸地方裁判所	41	242	83	780	1,105
神戸地方裁判所姫路支部	15	81	25	260	366
奈良地方裁判所	11	63	25	233	321
大津地方裁判所	17	99	26	307	432
和歌山地方裁判所	11	66	22	233	321
名古屋地方裁判所	65	370	94	1,284	1,748
名古屋地方裁判所岡崎支部	20	120	26	464	610
津地方裁判所	15	89	28	359	476
岐阜地方裁判所	23	138	46	571	755
福井地方裁判所	7	42	10	142	194
金沢地方裁判所	10	60	21	208	289
富山地方裁判所	4	24	8	72	104
広島地方裁判所	32	180	66	678	924
山口地方裁判所	5	30	11	87	128
岡山地方裁判所	29	174	68	606	848
鳥取地方裁判所	3	18	6	51	75
松江地方裁判所	3	18	5	40	63
福岡地方裁判所	54	314	107	861	1,282
福岡地方裁判所小倉支部	13	77	27	220	324
佐賀地方裁判所	6	36	11	105	152
長崎地方裁判所	5	30	10	89	129
大分地方裁判所	13	78	27	248	353
熊本地方裁判所	11	65	12	219	296
鹿児島地方裁判所	19	114	37	384	535
宮崎地方裁判所	8	48	14	180	242
那覇地方裁判所	15	90	30	324	444
仙台地方裁判所	19	114	27	438	579
福島地方裁判所	13	77	14	228	319
福島地方裁判所郡山支部	12	72	14	216	302
山形地方裁判所	9	54	9	196	259
盛岡地方裁判所	5	30	10	115	155
秋田地方裁判所	4	24	9	95	128
青森地方裁判所	14	84	27	315	426
札幌地方裁判所	35	210	68	796	1,074
函館地方裁判所	6	36	12	142	190
旭川地方裁判所	7	42	9	127	178
釧路地方裁判所	11	66	21	201	288
高松地方裁判所	12	72	24	210	306
徳島地方裁判所	8	48	15	159	222
高知地方裁判所	6	30	10	140	180
松山地方裁判所	10	59	22	196	277
全 体	1,452	8,458	2,670	29,018	40,146

(注) 対象事件数は、平成23年1月以降、同年12月末日までに提出のあったアンケートを基にしており、かつ、区分審理が行われた裁判では裁判員等の参加した審理ごとに事件数を計上しているため、同期間内に実施した裁判の数とは一致しない場合がある。



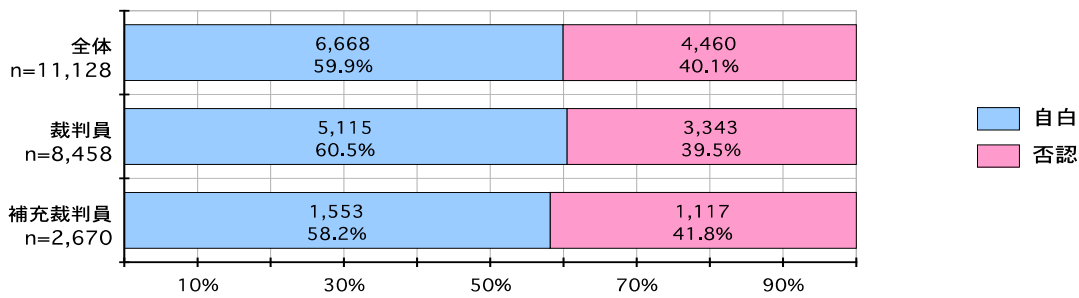
図表2 対象事件について（審理の実日数及び自白・否認の別）

（1）審理の実日数（裁判員，補充裁判員のみ）



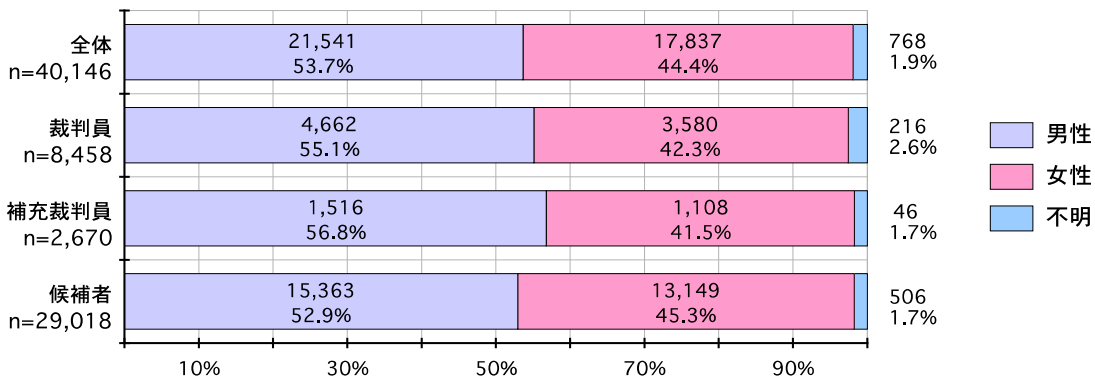
「審理の実日数」は、実際に審理を行った日のみ（審理及び評議を行った日を含む。）を計上したものであり、裁判員等選任手続や評議、判決宣告のみを行った日は含まない。本アンケートの対象となった事件の中には、裁判員等選任手続や評議、判決宣告のみを行った日を含むものもあるが、その場合、裁判員または補充裁判員が実際に裁判所で職務に従事した実日数の合計は、「審理の実日数」にこのような日の日数を加えたものになる。

（2）自白・否認の別（裁判員，補充裁判員のみ）

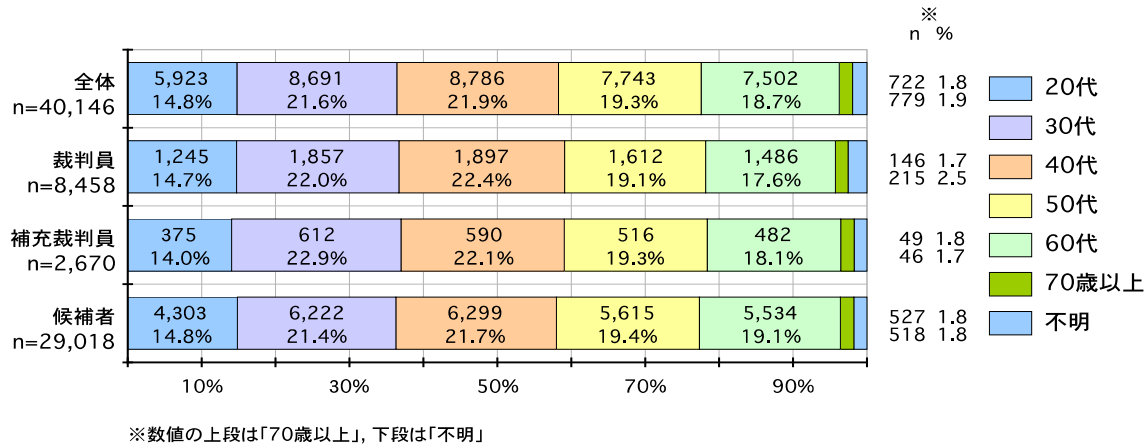


図表3 対象者属性

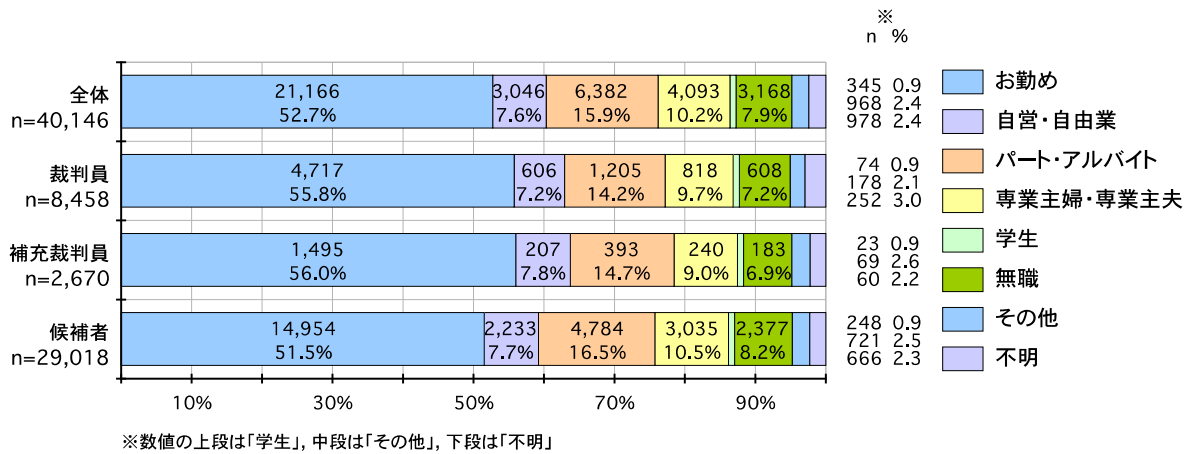
（1）性別



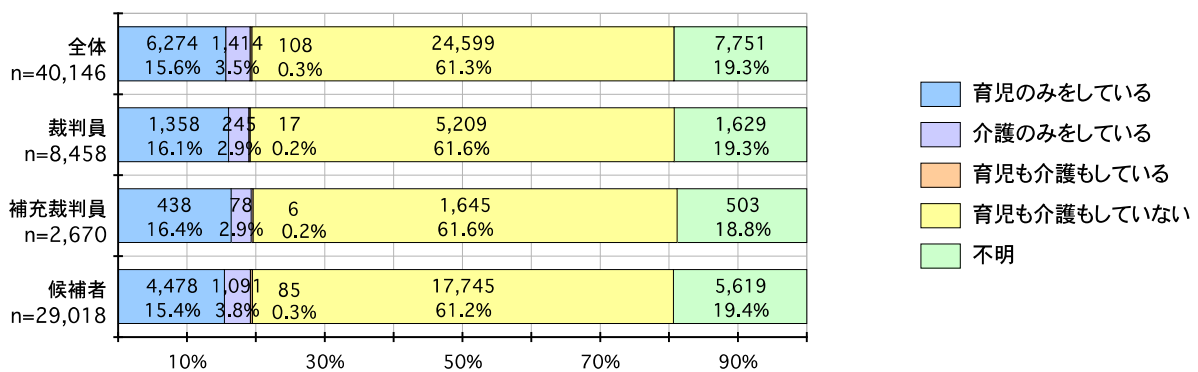
## (2) 年齢



## (3) 職業



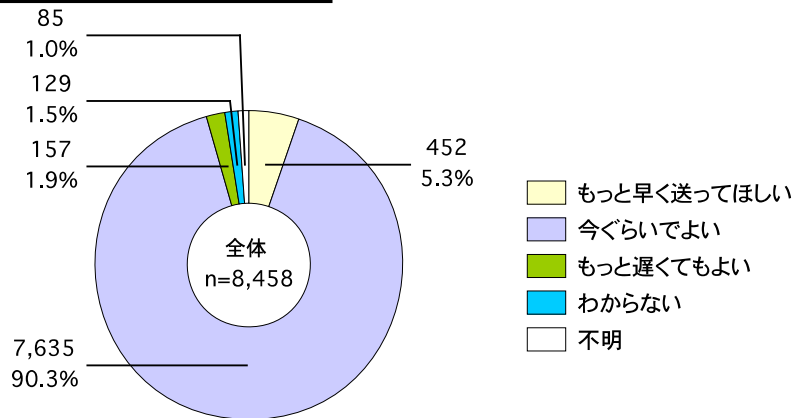
## (4) 育児・介護



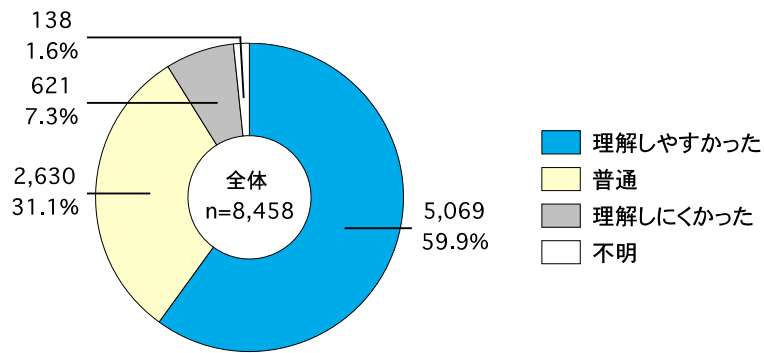
# 調査結果の要約

# 1. 裁判員に対するアンケート結果

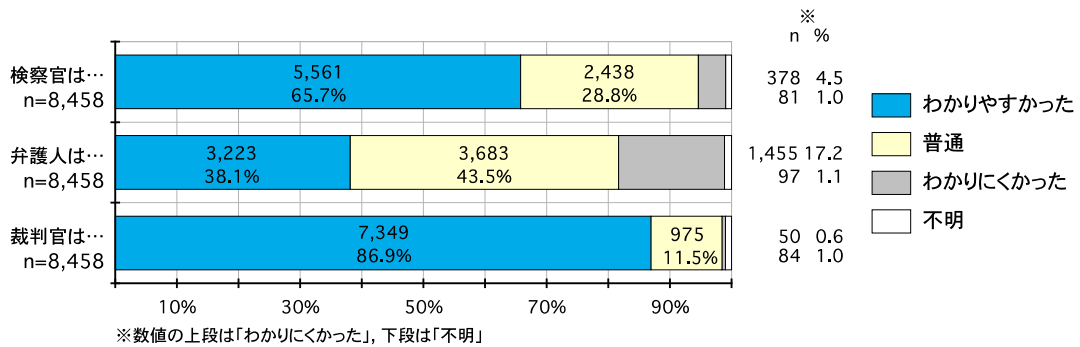
## 問 1. 選任手続期日等のお知らせ時期の適切さ



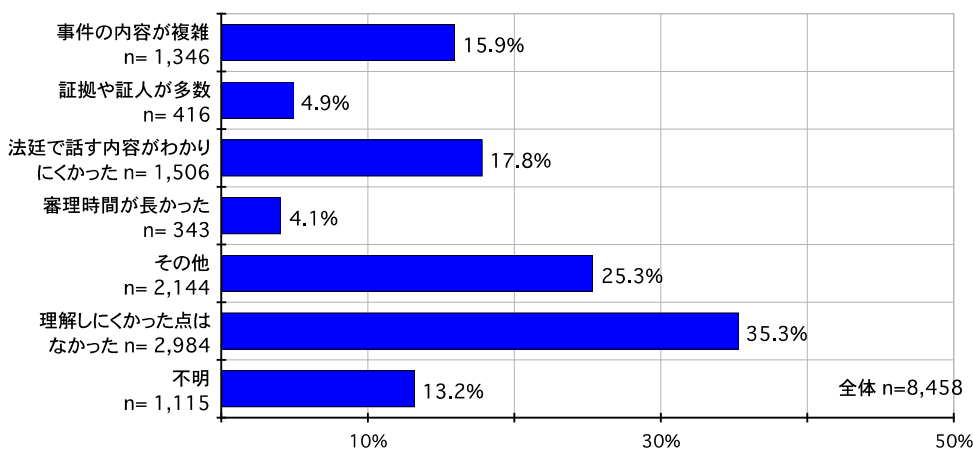
## 問 3. 審理内容の理解しやすさ



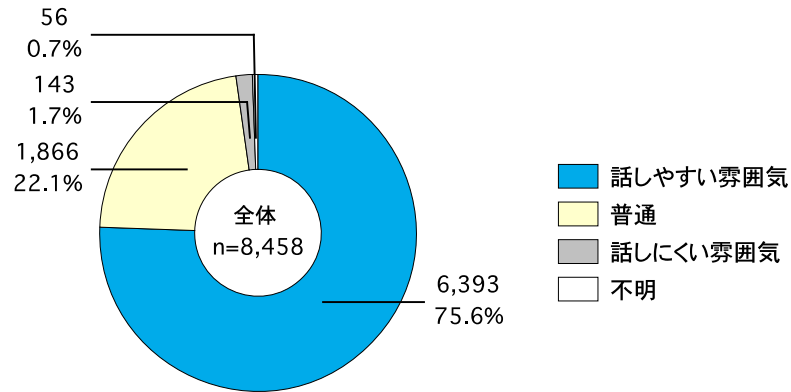
## 問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ



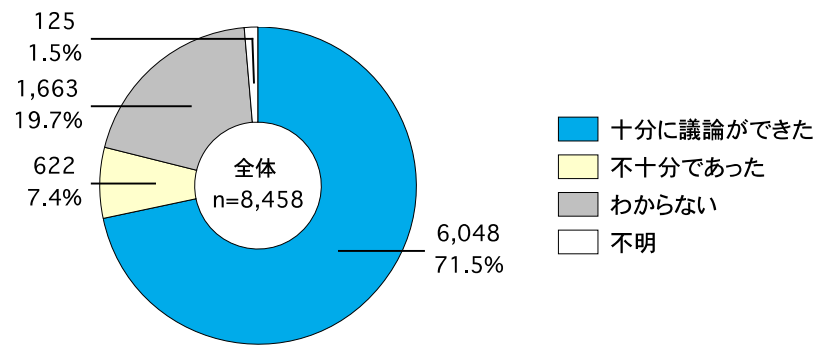
## 問 5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由



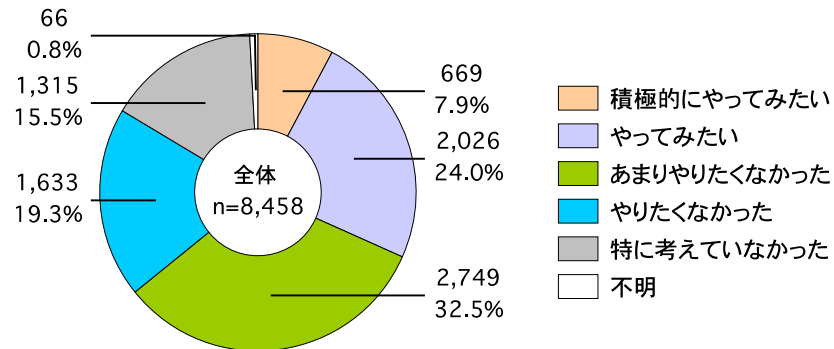
問 6. 評議における話しやすさ



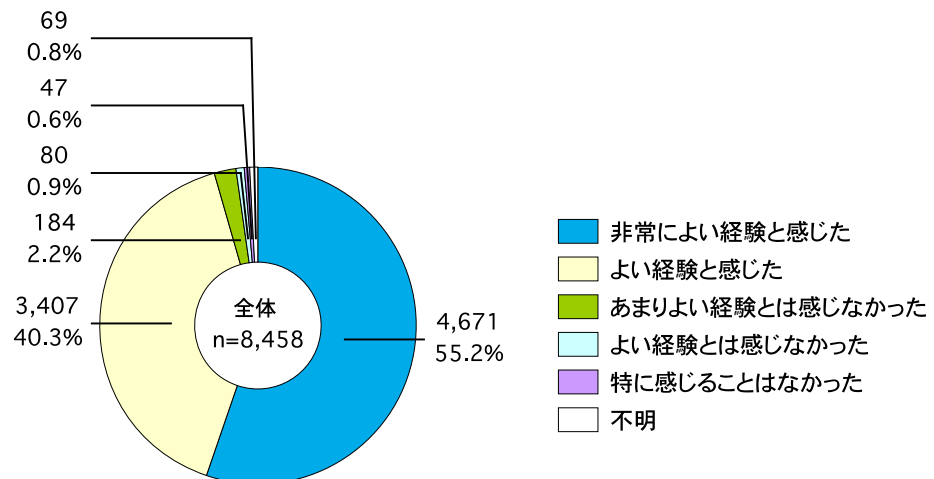
問 7. 評議における議論の充実度



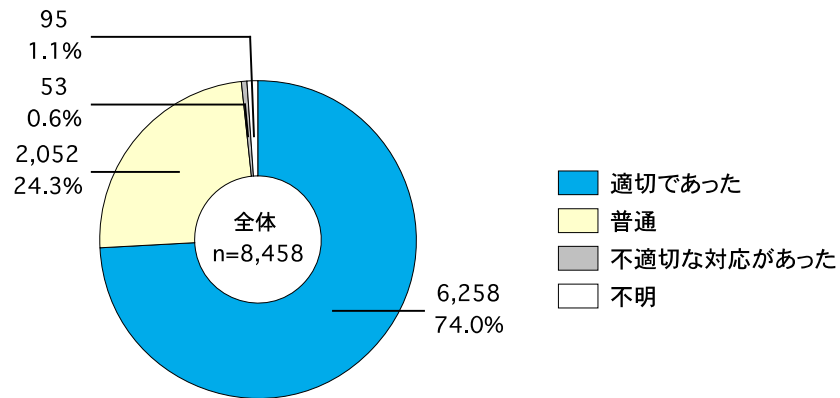
問 9. 裁判員に選ばれる前の気持ち



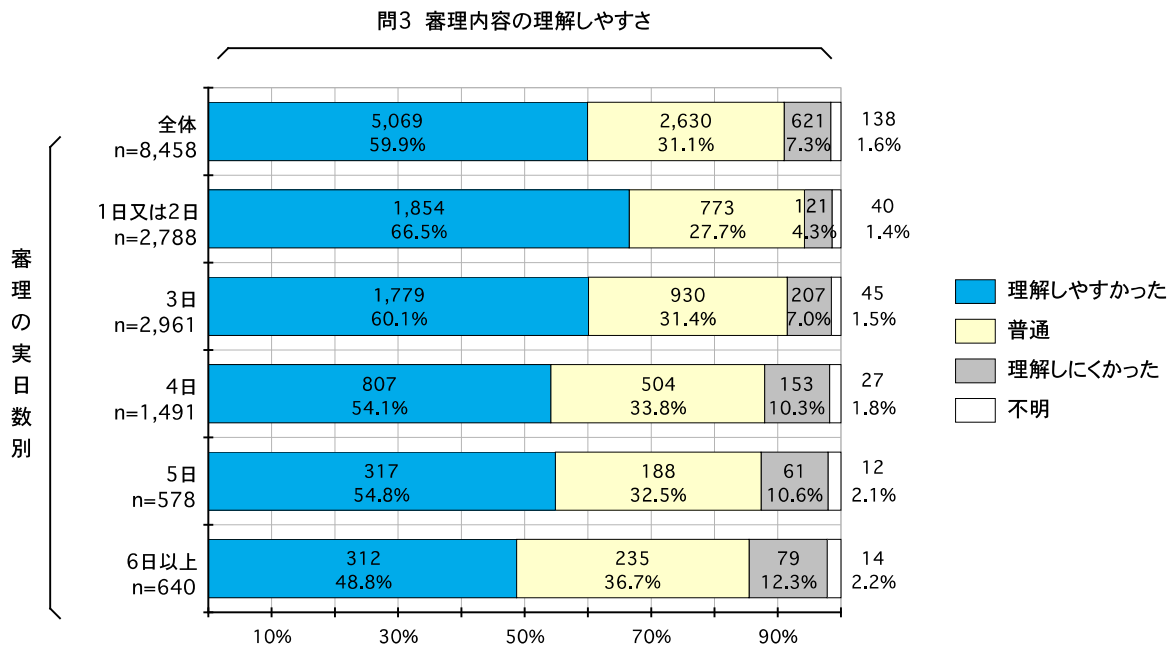
問 11. 裁判員として裁判に参加した感想



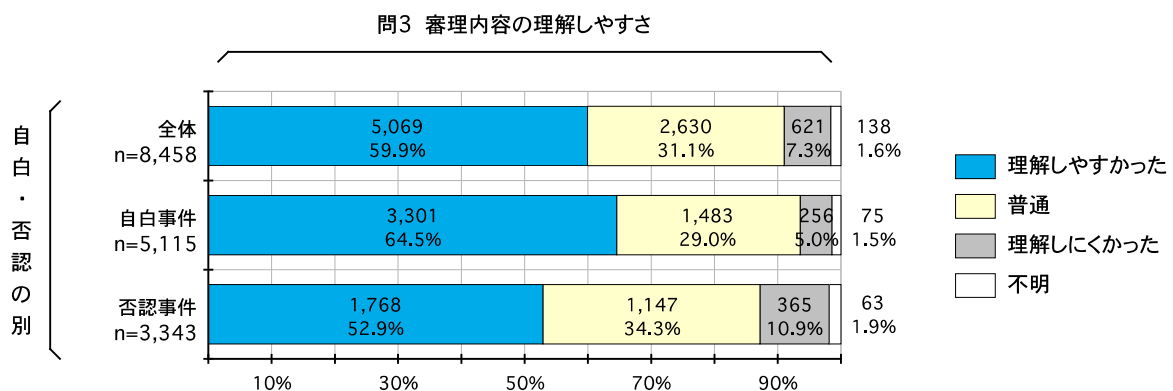
問 13-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象



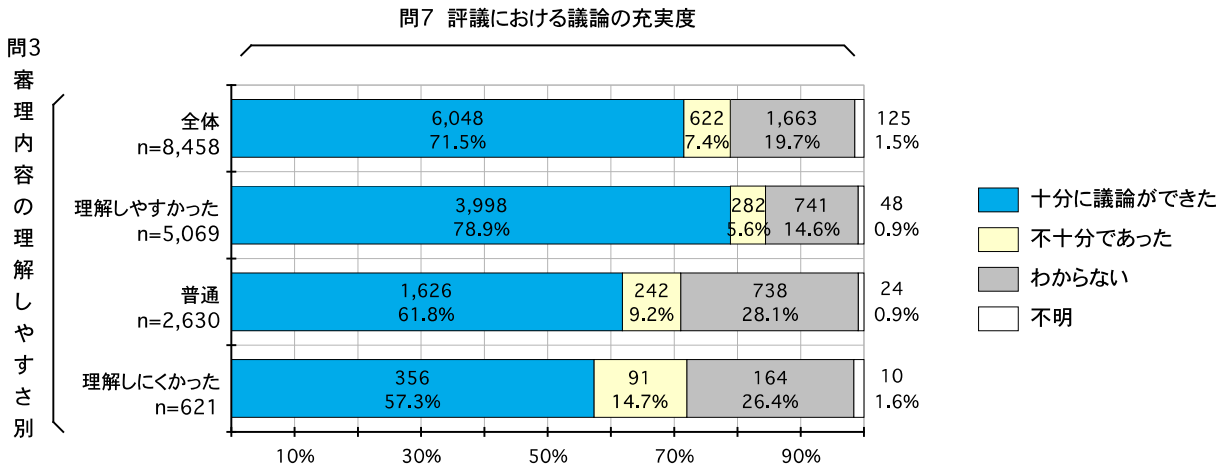
審理の実日数別 × 問 3. 審理内容の理解しやすさ



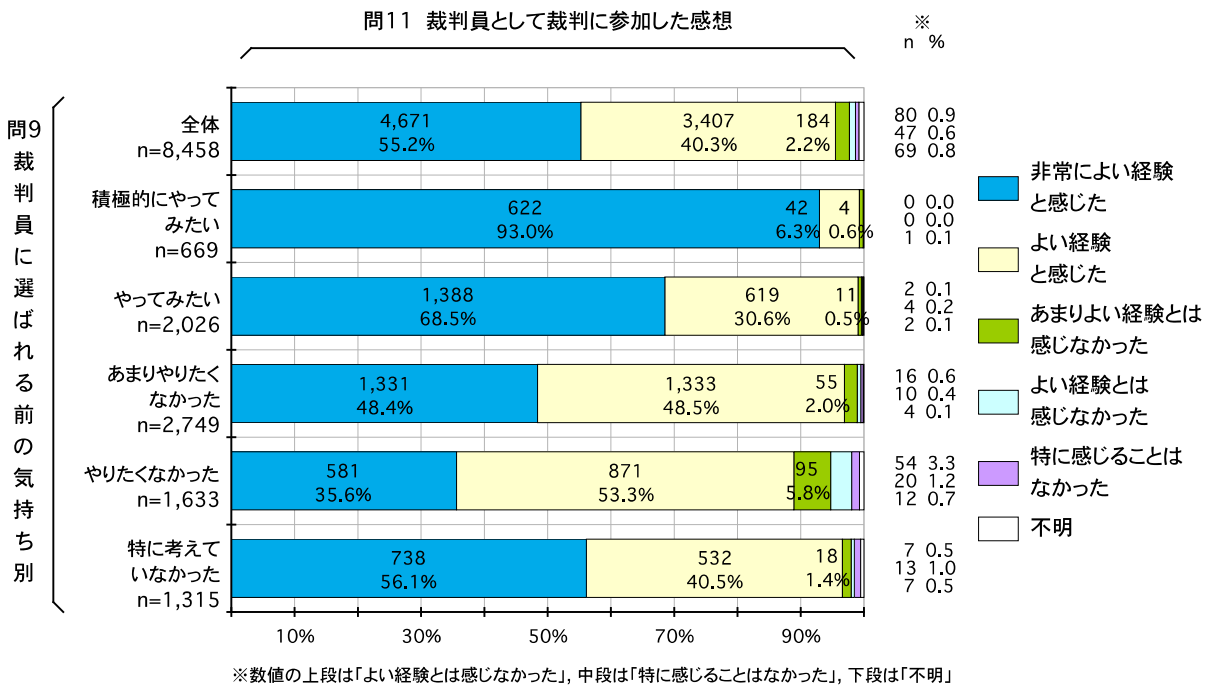
自白・否認の別 × 問 3. 審理内容の理解しやすさ



問3. 審理内容の理解しやすさ別 × 問7. 評議における議論の充実度

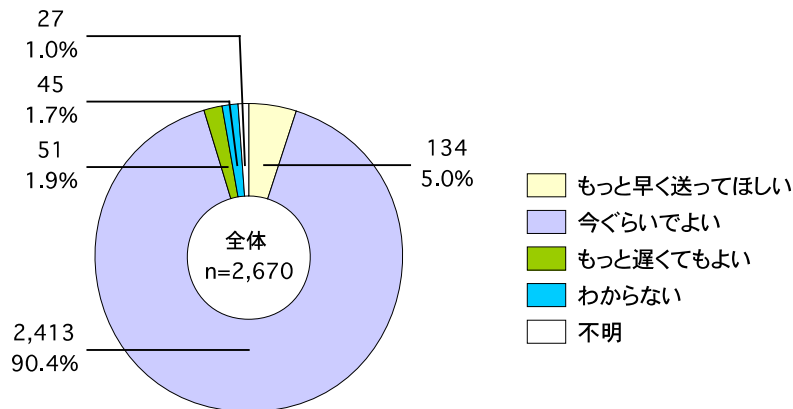


問9. 裁判員に選ばれる前の気持ち別 × 問11. 裁判員として裁判に参加した感想

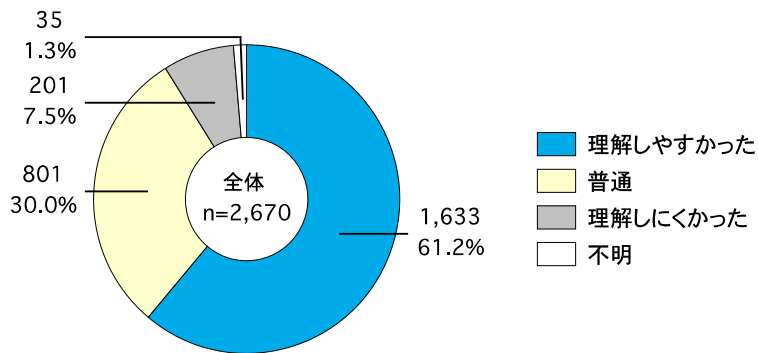


## 2. 補充裁判員に対するアンケート結果

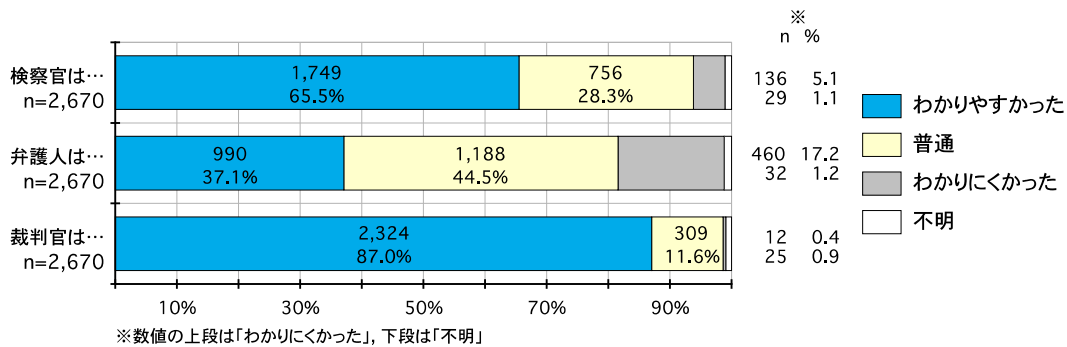
### 問 1. 選任手続期日等のお知らせ時期の適切さ



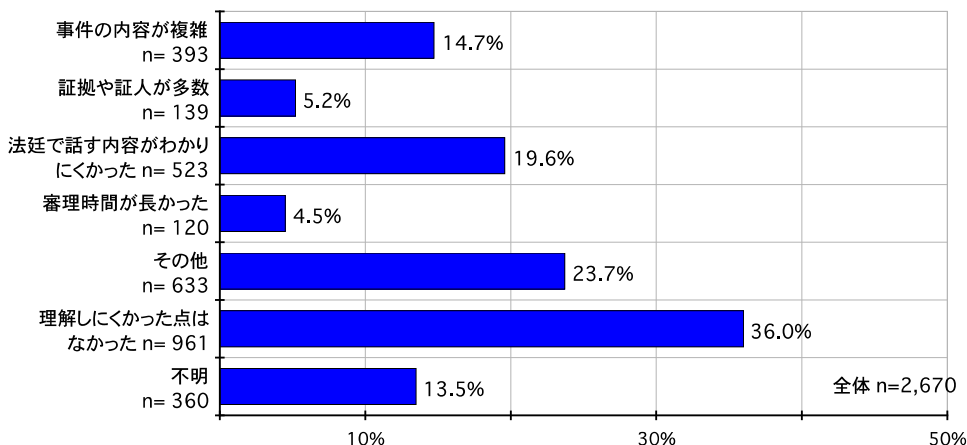
### 問 3. 審理内容の理解しやすさ



### 問 4. 法廷での説明等のわかりやすさ

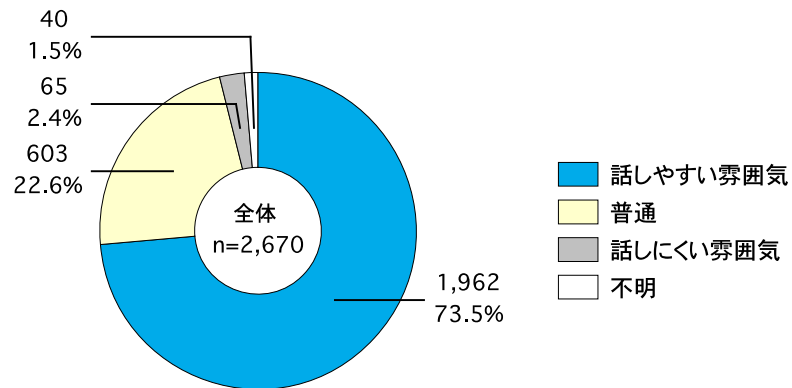


### 問 5. 法廷での手続全般について理解しにくかった理由

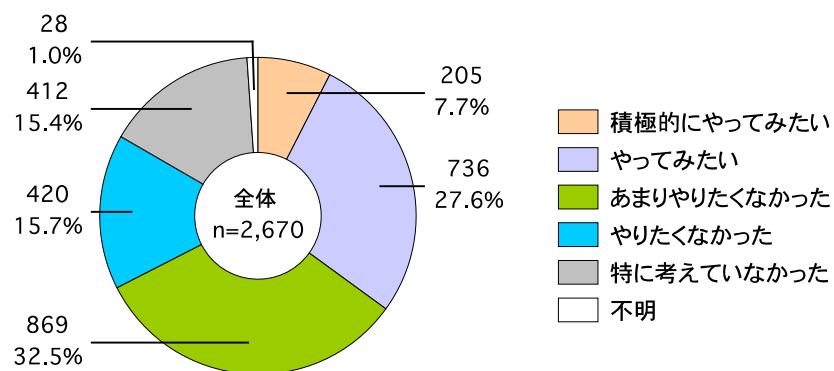




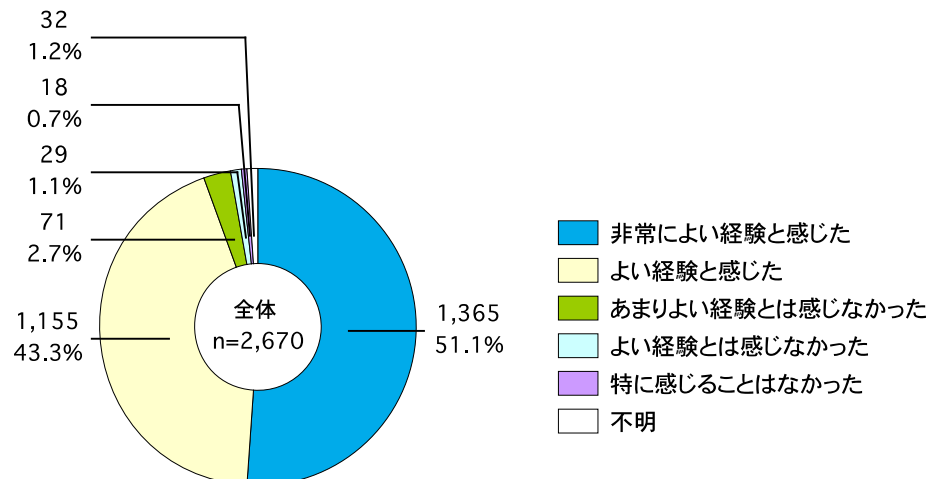
問 6. 評議における話しやすさ



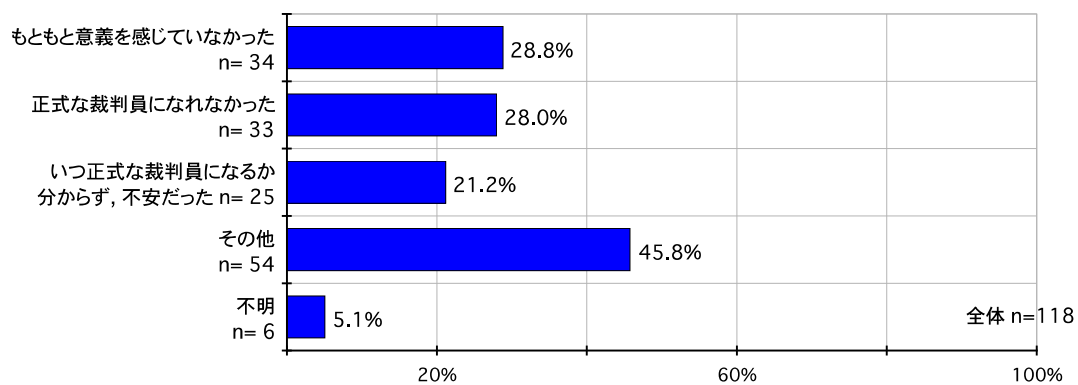
問 8. 補充裁判員に選ばれる前の気持ち



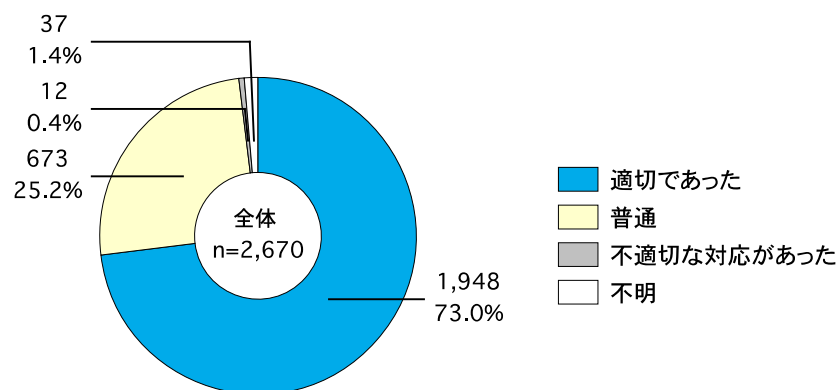
問 10. 補充裁判員として裁判に参加した感想



問 11-2. 「よい経験」と感じなかった理由

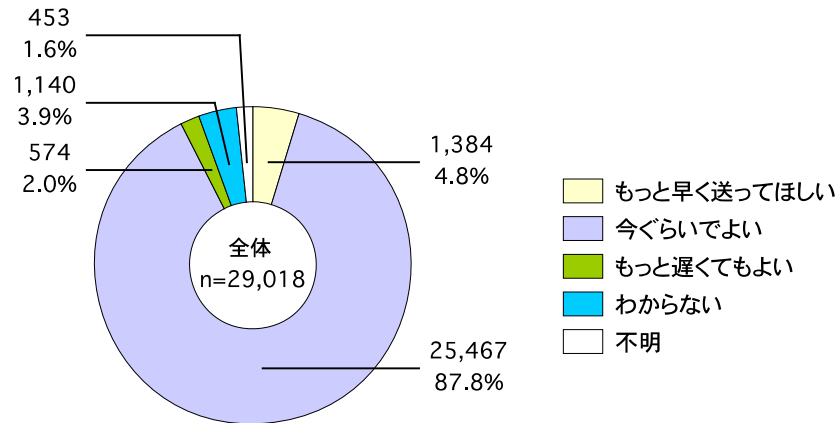


問 12-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象

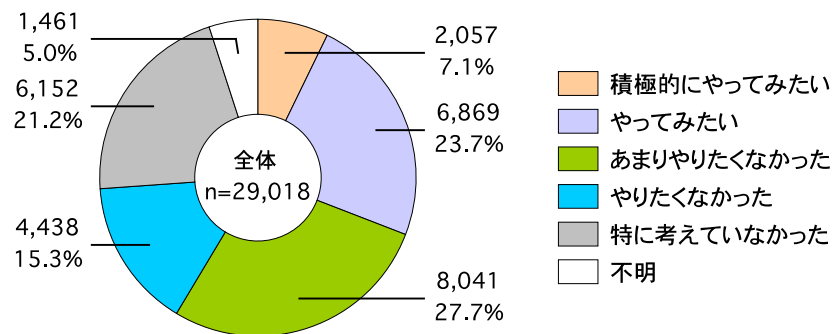


### 3. 裁判員候補者に対するアンケート結果

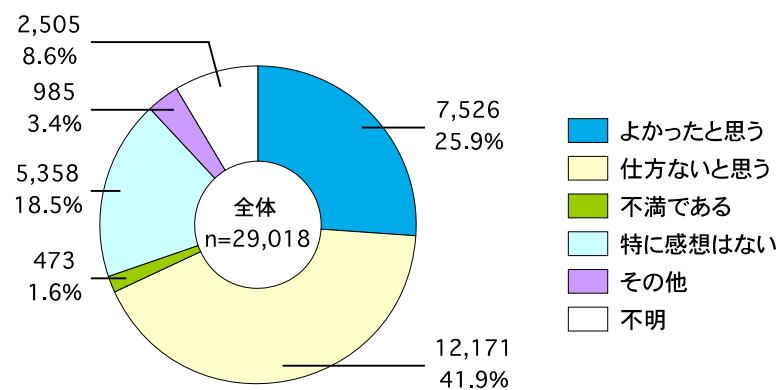
#### 問 1. 選任手続期日等のお知らせ時期の適切さ



#### 問 3. 裁判員として選ばれることについての気持ち



#### 問 4-1. 裁判員に選ばれなかった感想



#### 問 5-1. 裁判所の対応に対する全体的な印象

